

Kritische Gesamtausgabe
der Schriften und Briefe
Andreas Bodensteins von Karlstadt

Band I
Schriften 1507-1518

Teilband 1
1507-1517

Leseprobe

Kritische Gesamtausgabe der Schriften und Briefe Andreas Bodensteins von Karlstadt

Band I: Schriften 1507-1518

Bestellen Sie mit einem Klick für 224,00 €



Seiten: 1152

Erscheinungstermin: 25. April 2017

Mehr Informationen zum Buch gibt es auf

www.penguinrandomhouse.de

GÜTERS DIE
LOHERVISION
VERLAGSEINER
HAUSNEUENWELT



Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte

Im Auftrag des Vereins für Reformationsgeschichte
herausgegeben von Irene Dingel

Band 90/1

Kritische Gesamtausgabe der Schriften und Briefe
Andreas Bodensteins von Karlstadt

KGK

Band I.1

Kritische Gesamtausgabe der Schriften und Briefe
Andreas Bodensteins von Karlstadt

Band I
Schriften 1507-1518

Teilband 1
1507-1517

herausgegeben von Thomas Kaufmann

bearbeitet von Harald Bollbuck, Ulrich Bubenheimer,
Martin Kefßler, Stefania Salvadori,
Christian Speer und Alejandro Zorzin

unter Mitarbeit von
Jennifer Bunselmeier, Alyssa Evans,
Dario Kampkaspar und Antje Marx



Inhaltsverzeichnis

Teilband I.1

Vorwort	xiii
Einleitung in die Kritische Karlstadt-Gesamtausgabe (KGK), Teil I, Bd. 1 und 2	xv
Editionsrichtlinien	xxiii
Abkürzungen und Siglen	xxvii
Verzeichnis der erwähnten Kurztitel der Karlstadtwerke	xxxiii
Karlstadt-Chronologie bis Ende 1518	xxxv
1 De Intentionibus. Opusculum [...] compilatum ad Sancti emulorum Thomae com- moditate (1507, [August])	3
Text	11
2 Distinctiones Thomistarum (1507, 30. Dezember)	161
Text	169
3 Verschollen: Quaestiones in libros Metaphysicae Aristotelis [1508, vor 11. August]	273
4 Verschollen: Philipp Engentinus an Andreas Karlstadt [1509, vor 4. Januar]	275
5 Lobgedicht Andreas Karlstadts auf Christoph Scheurl und Lucas Cranach (1509, [Dezember])	277
Text	281
6 Christoph Scheurl an Andreas Karlstadt (1509, 19. Dezember)	283
Text	285
7 Christoph Scheurl an Andreas Karlstadt und Otto Beckmann (1510, 1. Juli)	287
Text	290
8 Empfehlungsgedicht Andreas Karlstadts zu Georg Sibutus' <i>Torniamenta</i> (1511)	291
Text	294
9 Verschollen: Andreas Karlstadt an Christoph Scheurl [1512, vor 3. April]	295
10 Christoph Scheurl an Andreas Karlstadt (1512, 10. Mai)	297
Text	299
11 Christoph Scheurl an Andreas Karlstadt u. a. (1513, 13. Juli)	301
Text	303

12	Verschollen: Concordantiae ad forum contentiosum pertinentes [1514]	305
13	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1514, vor 13. Februar]	307
14	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1514, 13. Februar)	309
	Text	313
15	Verschollen: Appellation Andreas Karlstadts an Papst Leo X. [1515, vor 21. Januar]	315
16	Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an Andreas Karlstadt (1515, 23. Januar)	317
	Text	320
	Beilage 1 – Kapitel des Wittenberger Allerheiligenstifts an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen – Wittenberg, 1515, 21. Januar	320
	Beilage 2 – Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an das Kapitel des Wittenberger Allerheiligenstifts – Torgau, 1515, 23. Januar	321
17	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen [1515, nach 23. Januar]	323
	Text	327
18	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen [1515, nach Ende Januar]	329
	Text	332
19	Lobgedicht Andreas Karlstadts auf Burckhard von Horneck [1515, vor 11. Februar]	333
	Text	336
20	Andreas Karlstadt an die Universität Wittenberg [1515, 10. Juni]	337
	Text	341
21	Fragment: Konfirmationsurkunde Andreas Karlstadts zu einem die Pfarrei Groß- eutersdorf betreffenden Vergleich [1515, 13. August]	345
	Text	347
22	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen (1515, 13. November)	349
	Text	351
23	Verschollen: Andreas Karlstadt an Johann Hergot [1516, vor 16. Januar]	353
24	Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an Andreas Karlstadt (1516, 16. Januar)	355
	Text	357
	Beilage – Kapitel des Wittenberger Allerheiligenstifts an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen [zwischen 1515, 13. November und 1516, 16. Januar]	357
25	Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an Andreas Karlstadt (1516, 23. Februar)	361
	Text	363
26	13 Conclusiones Giovanni Picos della Mirandola [1516, Sommersemester]	365
	Text	370

27	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen [1516, vor 5. Juni]	373
	Text	377
28	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1516, 20. Juni)	381
	Text	386
29	Verschollen: Libellus zu Ehren des Garganus von Siena [1516, nach 20. Juni]	387
30	Verschollen: Andreas Karlstadt an Garganus von Siena [1516, zwischen 20. Juni und 21. Juli]	389
31	Verschollen: Andreas Karlstadt an einen Kaplan in Rom [1516, vor 21. Juli]	391
32	Verschollen: Andreas Karlstadt an Johannes Reuchlin [1516, vor 21. Juli]	393
33	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1516, vor 21. Juli]	395
34	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1516, 21. Juli)	397
	Text	398
35	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin [1516, nach 21. Juli]	399
	Text	400
36	Verschollen: Andreas Karlstadt an Ulrich von Hutten [1516, vor 23. Juli]	401
37	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin ([1516], 23. Juli)	403
	Text	404
38	Verschollen: Römische Briefpartner an Andreas Karlstadt [1516, vor 21. August]	405
	Referenztext	406
39	Verschollen: Andreas Karlstadt an Degenhard Pfeffinger [1516, vor 23. August]	407
	Referenztext	408
40	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1516, vor 23. August]	409
	Referenztext	410
41	Verschollen: Andreas Karlstadt an mehrere Briefpartner in Rom [1516, vor 23. August]	411
	Referenztext	412
42	Verschollen: Bedenken Andreas Karlstadts über die Rechtsverhältnisse der Propstei am Wittenberger Allerheiligenstift [1516, vor 23. August]	413
	Referenztext	415
43	Andreas Karlstadt an Degenhard Pfeffinger (1516, 23. August)	417
	Text	419

44	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1516, 16. September)	423
	Text	424
45	Verschollen: Lob Andreas Karlstadts auf Sebastianus de Federicis [1516]	425
46	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1517, 10. Februar)	427
	Text	428
47	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1517, 14. Februar)	429
	Text	430
48	Verschollen: Johann von Staupitz an Andreas Karlstadt [1517, Februar]	431
49	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen (1517, 5. März)	433
	Text	437
50	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen ([1517], 5. März)	439
	Text	442
51	Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an Andreas Karlstadt (1517, 8. März)	443
	Text	445
52	Brief und Gutachten Andreas Karlstadts an das Wittenberger Allerheiligenstift (1517, 16. März)	447
	Text	451
53	Verschollen: Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an Hieronymus Schurff und An- dreas Karlstadt [1517, vor 31. März]	463
54	Andreas Karlstadt an Kurfürst Friedrich III. von Sachsen (1517, 31. März)	465
	Text	467
55	Christoph Scheurl an Andreas Karlstadt (1517, 1. April)	469
	Text	472
56	Kurfürst Friedrich III. von Sachsen an Andreas Karlstadt (1517, 4. April)	473
	Text	476
57	Andreas Karlstadt an das Kapitel des Wittenberger Allerheiligenstifts (1517, 19. April)	479
	Text	483
58	Centum Quinquagintaunum Conclusiones de natura, lege et gratia (1517, 26. April)	485
	Text	499
59	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1517, 28. April)	513
	Text	514

60	Bedenken Andreas Karlstadts zu den jurisdiktionellen Zuständigkeiten und einer Besetzungsfrage am Wittenberger Allerheiligenstift [zwischen 1516, 31. August und 1517, 18. Juni]	515
	Text	521
61	Conclusiones decem et sex de divinae gratiae cooperatione [zwischen 1517, 26. April und 1518, 9. Mai]	523
	Text	527
62	Verschollen: Explicationes zu Andreas Karlstadts 151 Conclusiones [1517, Sommersemester]	531
63	Christoph Scheurl an Andreas Karlstadt (1517, 3. November)	533
	Text	535

Teilband I.2

64	Pro Divinae gratiae defensione. Sanctissimi Augustini de spiritu et litera liber (1518–1519)	537
	Text	560
65	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1518, vor 17. Januar]	725
66	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 17. Januar)	727
	Text	728
67	Andreas Karlstadts Sermon am Lichtmess-Tag (1518, 2. Februar)	729
	Text	731
68	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1518, vor 5. Februar]	735
69	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 5. Februar)	737
	Text	739
70	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 6. Februar)	743
	Text	744
71	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin [1518, zwischen Mitte März und Mitte April]	745
	Text	746
72	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 30. März)	747
	Text	748
73	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 7. April)	749
	Text	750

74	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 8. April)	751
	Text	752
75	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 11. April)	753
	Text	755
76	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin [1518, nach 11. April]	757
	Text	759
77	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 15. April)	761
	Text	762
78	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 19. April)	763
	Text	765
79	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1518, vor 14. Mai]	767
80	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 14. Mai)	769
	Text	771
81	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1518, vor 21. Mai]	773
82	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 21. Mai)	775
	Text	777
83	Urkunde Papst Leos X. für Archidiakon und Scholastikus des Wittenberger Allerheiligenstifts (1518, 26. Mai)	779
	Text	783
84	Johannes Eck an Andreas Karlstadt (1518, 28. Mai)	785
	Text	787
85	CCCLXX et Apologeticae Conclusiones pro sacris litteris et Wittenbergensibus (1518, [Anfang Juni])	789
	Text	795
86	Andreas Karlstadt an Johannes Eck (1518, 11. Juni)	863
	Text	865
87	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 14. Juni)	867
	Text	869
88	Contra D. Joannem Eckium [...] Apologeticae propositiones pro Reverendo Patre D. Martino Luther. Separatausgabe der Thesen 102–213 gegen Eck aus den <i>CCCLXX et Apologeticae Conclusiones</i> (1518, [September])	871
	Text	878

89	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 26. September)	899
	Text	901
90	Defensio [...] adversus eximii D. Joannis Eckii Monomachiam (1518, [Anfang Oktober])	903
	Text	907
91	Martin Luther an Andreas Karlstadt, Nikolaus von Amsdorf, Philipp Melanchthon u.a. (1518, 4. Oktober)	995
	Text	997
92	Verschollen: Martin Luther an Andreas Karlstadt [1518, 10. oder 11. Oktober]	999
93	Verschollen: Andreas Karlstadt an Georg Spalatin [1518, 13. Oktober]	1001
94	Martin Luther an Andreas Karlstadt (1518, 14. Oktober)	1003
	Text	1005
95	Verschollen: Georg Spalatin an Andreas Karlstadt [1518, vor 20. Oktober]	1007
96	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 20. Oktober)	1009
	Text	1011
97	Verschollen: Andreas Karlstadt an Georg Spalatin [1518, vor 6. Dezember]	1013
98	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 6. Dezember)	1015
	Text	1017
99	Andreas Karlstadt an Georg Spalatin (1518, 8. Dezember)	1019
	Text	1020
	Bibliographie	1023
	Quellenverzeichnis	1023
	Literaturverzeichnis	1037
	Hilfsmittel	1060
	Paläographische Hilfsmittel	1063
	Personen	1065
	Orte	1081
	Bibelstellen	1085

Vorwort

Die erste Idee zu dieser *Kritischen Gesamtausgabe der Briefe und Schriften Andreas Rudolff Bodensteins, genannt Karlstadt* (KGK), geht in die späten 1980er Jahre zurück, als sich Alejandro Zorzin und ich als Doktoranden Bernd Moellers in die frühen 1520er Jahre vertieften. Im Zusammenhang seiner Karlstadt gewidmeten Dissertation begann Zorzin damit, Verzeichnisse der Korrespondenz, aber auch »verschollener Stücke« Karlstadts anzulegen. Ende der 1990er Jahre übertrug mir der Vorstand des Vereins für Reformationsgeschichte die Aufgabe, Herrn Dr. Stefan Oehmig dabei zu unterstützen, alles relevante Material für eine Karlstadt-edition zusammenzustellen. Außer den Zorzinschen Sammlungen wurde dabei eine Kartei verwendet, die Gottfried Seebaß (1937–2008) in Vorbereitung einer Karlstadt-Edition hatte anfertigen lassen und großzügig zur Verfügung stellte. Die daraus erstellten Materialkollate Oehmigs bildeten dann die Grundlage für eine erfolgreiche Antragstellung bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG). Seit dem 1. 4. 2012 wird die Karlstadt-edition im Langzeitprogramm der DFG gefördert.

Für die Durchführung der Edition habe ich die Zusammenarbeit mit der Herzog-August-Bibliothek (HAB Wolfenbüttel) gesucht. Die Karlstadtausgabe erscheint als sogenannte Hybrid-edition; die elektronische Version (diglib.hab.de/edoc/ed000216/start.htm) wird auf der Homepage der HAB gehostet und persistent gespeichert. Weiterführende Informationen zur Edition selbst finden sich unter karlstadt-edition.org. Dass die digitale Version für entsprechende Recherchefunktionen und die Nutzung der Faksimile unerlässlich ist, versteht sich von selbst. Gleichwohl sind wir froh, nun auch eine gedruckte Ausgabe vorlegen zu können, da deren Nachhaltigkeit nach bisherigem Kenntnisstand konkurrenzlos ist.

Die Edition hatte mit gewissen personellen Fluktuationen zu kämpfen; aus dem ersten Team (Dr. Harald Bollbuck, Dr. Martin Kefßler, Dr. Alejandro Zorzin) schied Herr Kefßler nach seiner Habilitation auf eigenen Wunsch aus. Ihm folgte Dr. Christian Speer nach, der aber bereits nach kurzer Zeit an seinen früheren Wirkungsort Halle wechselte; seit Frühjahr 2016 gehört nun Dr. Stefania Salvadori zum Kreis der Mitarbeiter. Ein Glücksfall für die Edition besteht darin, dass Herr Prof. em. Dr. Ulrich Bubenheimer, der beste Kenner aller mit Karlstadt zusammenhängenden Fragen, seit 2014 verbindlich in die Editionsarbeit eingetreten ist. Hinsichtlich der sehr komplexen digitalen Herausforderungen begleiteten unsere Arbeit die Wolfenbütteler Kollegen Jennifer Bunselmeier, Dr. Thomas Stäcker und Dario Kampkaspar. Wichtige Aufgaben der Kodierung und des Projektmanagements nimmt Frau Antje Marx wahr.

Eine derart komplexe Aufgabe, wie sie diese Edition darstellt, ist nur zu bewerkstelligen, wenn alle Beteiligten ihre eigenen Interessen der gemeinsamen Aufgabe unterordnen, sich um Kollegialität und Fairness bemühen und jederzeit bereit sind, voneinander zu lernen und nach konstruktiven Lösungen zu suchen. Es gehört zu den bewegendsten und beglückendsten Erfahrungen meines Berufslebens, dass »meinem« Karlstadtteam«, wie es jetzt besteht – Harald Bollbuck, Ulrich Bubenheimer, Alyssa Evans, Dario Kampkaspar, Antje Marx, Stefania Salvadori, Alejandro Zorzin – dies trotz gewaltiger Herausforderungen und tiefgreifender mentaler Unterschiede zwischen digitalen und nicht-digitalen Gemütern immer wieder gelungen ist. Jeder und jedem von ihnen danke ich aufs Herzlichste. Sie gemeinsam haben ermöglicht, dass nun, im 500. Jubiläumsjahr der 151 Thesen Karlstadts (26. 4. 1517) gelungen ist, woran schon manche gescheitert waren: die ersten Bände einer kritischen Gesamtausgabe.

be des nach Luther einflussreichsten und originellsten Theologen der frühen Wittenberger Reformation vorzulegen.

Göttingen, im Januar 2017

Thomas Kaufmann

Einleitung in die Kritische Karlstadt-Gesamtausgabe (KGK), Teil I, Bd. 1 und 2

von Thomas Kaufmann

Der hier in zwei Teilbänden vorgelegte erste Teil (I) der Karlstadt-Gesamtausgabe (KGK) enthält 99 Editionseinheiten, die einen Zeitraum von zwölf Jahren (1507–1518) umspannen und die frühe Wittenberger Zeit des seit 1505 an der neu gegründeten Universität studierenden und lehrenden Andreas Rudolph Bodenstein, genannt Karlstadt, abdecken. Sie dokumentieren seine Lehrtätigkeit als philosophischer Dozent an der Artes-Fakultät, die Anfänge seines Wirkens an der Theologischen Fakultät und in seinen Stellungen als Archidiakon am Allerheiligenstift und Professor der Theologischen Fakultät zu Wittenberg, die dem Erwerb eines juristischen Doktorgrades dienende Romreise, die Hinwendung zum Humanismus und seine in der Auseinandersetzung mit Martin Luther vollzogene Öffnung gegenüber der antipelagianischen Gnadenlehre Augustins, die in einen Bruch mit seiner bisherigen theologischen Orientierung an der Scholastik einmünden sollte. Aufgrund dieser Überlieferungslage ist Karlstadt derjenige unter den Reformatoren, dessen intellektueller Werdeprozess innerhalb seiner Biographie am Weitesten zurückverfolgt und insbesondere hinsichtlich seiner scholastischen Prägungen differenziert analysiert werden kann.

Das hier zugänglich gemachte Material wird erstmals in einer kritischen Edition vorgelegt. Karlstadts Oeuvre unterlag spezifischen Überlieferungsbedingungen. Von zeitgenössischen Bemühungen um eine Sammlung seiner literarischen Hinterlassenschaft ist nichts bekannt. Dass keine der in der Reformationszeit entstandenen Kirchen und religiösen Gruppierungen den ehemaligen Kollegen Luthers als einen ihrer »Väter« empfand, hat zweifellos dazu beigetragen, dass alle seit dem 18. Jahrhundert unternommenen Versuche, sein Werk editorisch zu erschließen, gescheitert sind¹. Eine gewisse Ausnahme stellt die mit 52 Stücken reichhaltigste Quellengruppe der Frühzeit, Karlstadts Briefwechsel mit dem kursächsischen Sekretär Georg Spalatin, dar (vgl. zur Überlieferungsgeschichte KGK 14). Ihr Erhalt dürfte im Kern auf eine Sammlung Spalatin selbst zurückgehen. Ansonsten ist Karlstadts Korrespondenz auch aus einigen seiner Schriften zu erschließen. Dass er ein deutlich umfangreicheres literarisches Oeuvre abgefasst hat und in vielfältigeren Korrespondenzbezügen vernetzt war, als wir heute wissen und zu dokumentieren imstande sind, ist evident. Der fragmentarische Charakter dieses Werkes spiegelt die einzigartige Lebensgeschichte eines Mannes, der früher als jeder andere öffentlich für Martin Luther Partei nahm, die »Wittenberger Theologie« gemeinsam mit diesem prominent nach außen wie nach innen vertrat und schließlich als Luthers »höchster feynd der lere halben«² zum ersten Dissidenten und Glaubensexulanten der Wittenberger Reformation avancierte.

Die literarische Bühne seiner Zeit betrat Karlstadt als Wittenberger Dozent in der Philosophischen Fakultät im Jahre 1507, im Alter von 21 Jahren. Sein erstes Werk (KGK 1) zeigt ihn als engagierten thomistischen Lehrer, der darum bemüht ist, in der Intentionenlehre (der Lehre von den Begriffsbildungen) die »wahre« Stimme des großen Dominikanertheologen gegenüber seinen spätscholastischen Interpreten vernehmbar zu machen. Karlstadt baute Brücken zur scotistischen Tradition; Thomismus und Scotismus koexistierten in Wittenberg.

1 Eine umfassende Sicht auf alle wissenschaftlichen Bemühungen um Karlstadt hat unlängst vorgelegt: KESSLER, Karlstadt-Bild.

2 WA 18, 436,18.

Den Nominalismus aber lehnte er ab. Karlstadts Erstlingswerk lässt überdies Affinitäten zu dem sich bildenden Milieu der Humanisten erkennen. Nur vier Monate später folgte eine zweite, für die Lehre bestimmte scholastische Abhandlung (KGK 2). Ihr Thema war die logische Lehre von den Unterscheidungen. Karlstadt verbindet hier die scotistische Begriffskategorie der *formalitas* mit der thomistischen der *distinctio* und verfolgt somit seine Synthetisierungsstrategie der größeren Traditionen der *via antiqua* weiter. Die lateinischen Widmungsgedichte in beiden Werken dokumentieren, dass er in das mitteldeutsche Humanistenmilieu eingebunden ist.

Frühe verschollene Stücke (KGK 3 und KGK 4) aus den Jahren 1508/9 verdeutlichen, dass sich Karlstadt als junger scholastischer Lehrer frühzeitig hohe Reputation erworben hatte und auch deutlich über Wittenberg hinaus Kontakte zu gelehrten Humanisten unterhielt. Ein Lobgedicht auf Scheurl und Cranach (KGK 5) und ein mit diesem zusammenhängender Brief (KGK 6) führen vor Augen, dass Karlstadt engste Bindungen zu führenden Persönlichkeiten in kurfürstlichen Diensten und in der Universität Wittenberg unterhielt. Zugleich wird deutlich, dass der junge Kanoniker und Professor der Philosophie aufgrund seiner scholastischen Lehrwerke hohe Anerkennung erlangte. Karlstadts Lob der künstlerischen Fertigkeiten Lucas Cranachs, die humanistischer Topik entsprechend im Spiegel antiker Meisterschaft gesehen werden, dokumentiert seine Vertrautheit mit klassischen Stoffen, aber auch seine Beschäftigung mit hebräischer Literatur. Ein Widmungsbrief Christoph Scheurls, des zeitweilig führenden Exponenten des Humanismus in Wittenberg, führt Karlstadt und den Juristen Otto Beckmann einer breiteren »Öffentlichkeit« als wichtige Repräsentanten humanistischer Bildungsambitionen vor (KGK 7). In den frühen Jahren seiner akademischen Etablierung an der kursächsischen Universität galt Karlstadt als profund gelehrter, aufstrebender scholastischer Theologe und Philosoph, der dem Geist des Humanismus gegenüber aufgeschlossen war.

Der einige Jahre als Dozent der Humaniora in Wittenberg tätige Poet Georg Sibutus, den Karlstadt seit seiner Kölner Studienzeit kannte, bat ihn um ein Widmungsgedicht zu seinem umfangreichen Versepos über ein Turnier (KGK 8). Zu diesem Zeitpunkt (1511) gehörte Karlstadt unstrittig zu den wichtigsten Persönlichkeiten der Universität Wittenberg. Die enge, freundschaftliche Verbindung zu Scheurl setzte sich nach dessen Wechsel in seine Heimatstadt Nürnberg in brieflicher Form fort (KGK 9f.), so dass eine feste kommunikative Achse zwischen der fränkischen Metropole und der sächsischen Provinzuniversität und ihrem Theologieprofessor Karlstadt entstand (KGK 11), in die mittelbar auch Spalatin und Willibald Pirckheimer involviert waren.

Aufgrund einer sekundären Nachricht (KGK 12) kann als gesichert gelten, dass Karlstadt ein weitaus engagierterer Briefschreiber gewesen sein muss, als es aufgrund des faktischen Überlieferungsstandes dokumentiert ist. Die seit 1514 (KGK 13f.) in Bezug auf Karlstadts Anteil weitgehend erhaltene Korrespondenz mit Spalatin lässt deutlich erkennen, dass der Wittenberger Archidiakon für den kursächsischen Sekretär ein wichtiger Ratgeber in zahlreichen theologisch-religionspolitischen Fragen – etwa der *Causa Reuchlini* (KGK 14) – wurde. Karlstadts Korrespondenz mit Spalatin hat eine Parallele in dessen Kontakten zu Luther.

Interessante Einblicke in den Alltag des Allerheiligenstiftes vermittelt ein Konfliktfall des Jahres 1514/15, als Karlstadt wegen nicht geleisteter Mietzahlungen vom Kapitel verurteilt wurde und daraufhin unter Wahrnehmung dem Stift geltender spezifischer Privilegien an den Papst zu appellieren drohte (KGK 15-KGK 18). Das Kapitel, das eine Appellation für nicht

Rechtens hielt, bat daraufhin den Kurfürsten zu intervenieren. Seitens des Kapitels bestand die Befürchtung, Karlstadt könne sein Anliegen auch während einer Romreise weiterverfolgen. Die Akten lassen einen selbstbewussten, unbeugsamen Charakter erkennen. In dem Konflikt zwischen dem Kapitel und Karlstadt stellte sich der Kurfürst auf die Seite des Ersteren. Die von Karlstadt unternommene Romreise war mit dem vorherigen Konflikt verquickt; offenbar hatte er die Frage seiner Vertretung in den amtlichen Aufgaben nicht hinreichend geklärt. Das Kapitel sah in der Romreise eine Art Flucht Karlstadts.

In einem Lobgedicht auf den gelehrten Würzburger Arzt und Kanoniker von Horneck (1515; KGK 19) wird das für Karlstadt lange Zeit prägende Milieu seiner fränkischen Heimatdiözese, auf die er wohl auch Karriere- und Pfründenhoffnungen setzte, greifbar. Im Juni 1515 reichte Karlstadt bei der Universität Wittenberg ein Urlaubsgesuch ein (KGK 20); als Begründung führte er an, dass er mit seiner Romreise ein Gelübde einlösen wolle; über den Rektor war das Gesuch an den Kurfürsten gerichtet. Schwierigkeiten ergaben sich aufgrund der Befristung des Gesuches und des Argwohns des Akademischen Senats, Karlstadt könne die Romreise auch noch zu anderen Zwecken nutzen.

Wohl noch kurz vor der Abreise stellte Karlstadt in seiner Funktion als Archidiakon und Pfarrer von Orlamünde einer nahe der Saalestadt gelegenen Pfarrei eine Urkunde über einen Vergleich bzgl. des Wiesenzehnten aus (KGK 21). In einem im November 1515 in Rom abgefassten Schreiben an den Kurfürsten (KGK 22) legte er dann seine Absicht dar, an der Sapienza ein Jurastudium zu absolvieren; er erbat die Fortzahlung seines Archidiakonengehalts und der Präsenzgelder in absentia, die wohl seitens des Kapitels des Allerheiligenstiftes bereits storniert worden waren. Von Rom aus leitete Karlstadt eine Vertretungsregelung ein. Doch der Augustinereremit Johann Hergot (KGK 23) scheint dies abgewiesen zu haben. Vor seiner Antwort an Karlstadt hatte Kurfürst Friedrich III. eine Stellungnahme des Kapitels des Allerheiligenstiftes eingeholt (KGK 24), die ihn zu einer Ablehnung des Gesuchs veranlasste. Wegen fehlender Vertretungsregelungen forderte der Kurfürst Karlstadt deshalb auf, umgehend nach Wittenberg zurück zu kehren. In einem weiteren Schreiben (KGK 25) verschärfte sich der Ton der kurfürstlichen Kanzlei; Karlstadt wurde nun, wohl nach Rücksprache mit dem Kapitel des Allerheiligenstiftes, ein Termin seiner Rückkehr gesetzt; andernfalls sei die Neubesetzung seiner Stelle vorgesehen.

Noch vor Beginn des Sommersemesters 1516 kehrte der inzwischen an der Kurie zum Doktor utriusque iuris promovierte Karlstadt nach Wittenberg zurück und traktierte, wie es scheint als erstes, vermutlich in einem Privatkolleg, die 13 verurteilten Thesen des Giovanni Pico della Mirandola (KGK 26). Dies verdeutlicht, dass Karlstadt entsprechende Anregungen aus Rom mitbrachte. Bald nach seiner Rückkehr wurde er in der kurfürstlichen Kanzlei in Torgau vorstellig und unterwarf sich der Jurisdiktion des Kurfürsten (KGK 27), um der seitens des Stiftskapitels angedrohten Bestrafung wegen der Überschreitung der Urlaubsfrist und des Versäumnisses seiner Residenzpflicht zu entgehen. Offenkundig standen bei dem Konflikt auch sehr konkrete finanzielle und Karlstadts zukünftige Karriere betreffende Fragen auf der Tagesordnung. Der Kurfürst stellte sich faktisch auf Karlstadt Seite; erst 1517/18 war der Konflikt definitiv ausgeräumt.

Dass Spalatin unter den Korrespondenzpartnern Karlstadts am weitaus besten dokumentiert ist, entspricht zum einen der engen Verbundenheit, zum anderen kontingenten überlieferungsgeschichtlichen Sachverhalten (s. Einleitung KGK 28). In der Korrespondenz mit Spalatin wird verschiedentlich (KGK 32, KGK 34, KGK 37) deutlich, dass Karlstadt auf un-

terschiedlichen Ebenen bemüht war, das Engagement der kursächsischen Administration zugunsten Reuchlins unter Einsatz von Kompetenzen, die er in Rom gesammelt hatte, zu unterstützen. Auch als Vermittler zwischen dem Hof und der städtischen Ökonomie, als Informant im Falle bedrohlich nahe kommender Einbrüche (KGK 47) oder als Gutachter fungierte er (KGK 44) aufgrund landesherrlicher Vermittlung (KGK 52, KGK 54) und wurde im Gegenzug mit Privilegien bedacht (KGK 46).

Alles spricht dafür, dass sich Karlstadt als heimlicher Parteigänger der hinter den *Dunkelmännerbriefen* stehenden Gruppe jüngerer Humanisten empfand. Offenbar lag ihm aber weiterhin daran, seine Beziehungen nach Rom zu intensivieren, für ihm dort widerfahrene Unterstützung zu danken und neue Verbindungen zu knüpfen (KGK 29-KGK 31, KGK 33, KGK 34, KGK 38, KGK 45), was nicht zuletzt für den Versuch wichtig wurde, den römischen Reuchlin-Prozess zu beeinflussen. Nach Überlieferungslage war Spalatin Karlstadts engster Kommunikationspartner in allen intellektuellen, wissenschaftlichen und akademischen Fragen (KGK 35).

Spätestens in Rom entstand auch ein engerer Kontakt Karlstadts zu Ulrich von Hutten (KGK 36), dessen historische Tragweite angesichts der lückenhaften Quellen allerdings nicht angemessen einzuschätzen ist. En passant werden auf diesem Wege auch interessante Hinweise zur Postzustellung an Deutsche, die in der ewigen Stadt lebten, mitgeteilt (KGK 37). Karlstadts Korrespondenz mit Rom (KGK 38, KGK 41) dürfte in der ersten Zeit nach seiner Rückkehr außerordentlich lebhaft gewesen sein.

Gegenüber der kurfürstlichen Administration fungierte Karlstadt seit seiner juristischen Promotion offenbar auch als Rechtsberater (KGK 39, KGK 40, KGK 42, KGK 43), etwa bezüglich des vornehmsten Stiftskanonikats: der Propstei. Auch in der Frage päpstlicher Besetzungsrechte im Verhältnis zu älteren Rechtstatbeständen, im Zusammenhang mit Aspekten der Statutenreform, der Jurisdiktion am Allerheiligenstift und des Präsentationsrechts der in das Stift inkorporierten Pfarreien wurde Karlstadt um Rat gefragt. Dass er selbst bereits vor einer Revision der Statuten eine Pfarrei vergab, führte zu kritischen Rückfragen des Kurfürsten (KGK 49, KGK 50, KGK 51, KGK 52, KGK 59).

Die Auseinandersetzungen um das Präsentationsrecht der den Benefizien der Stiftskanoniker inkorporierten Pfründen blieb vital, berührte die Rechte des Stifts im Kern und wurde erst – und zwar mit Karlstadts Zustimmung – durch eine Revision der Statuten dem Landesherrn übertragen. Insbesondere war strittig, ob Karlstadt aus der inkorporierten Pfarrei Orlamünde mehr Rechte als die Einkünfte zustünden. Der Kurfürst rügte Karlstadt in dieser Angelegenheit (KGK 51) und baute erheblichen Druck auf, um seine eigenen Besetzungsansprüche durchzusetzen. Einzelne Aspekte des vorreformatorischen landesherrlichen Kirchenregiments präludierten Konstellationen, wie sie wenig später unter reformatorischen Vorzeichen wiederkehrten.

Im weiteren Fortgang des Besetzungskonflikts betrieb Karlstadt eine Lösung, die dem Orlamünder Pfarrer als seinem Vikar und ihm selbst die Besetzungsrechte einräumte, den Kurfürsten allerdings erneut übergab (KGK 52). Der Konflikt verdeutlicht, wie Karlstadt seine profunden juristischen Kenntnisse gutachterlich zugunsten ständisch-klerikaler Interessen einzusetzen wusste, die Zustimmung des Stiftskapitels erlangte und der Ausweitung landesherrlicher Zugriffsrechte auf das Kirchenwesen Paroli zu bieten versuchte. Der Kurfürst beschied Karlstadts Position in der Frage des Präsentationsrechts freilich abschlägig und setzte eine Revision der Stiftsstatuten durch (KGK 56). Karlstadt gelang es allerdings,

das Kapitel davon zu überzeugen, dass es seine Rechtsauffassung gegenüber dem Kurfürsten aufrechtzuerhalten habe. Auch Henning Göde teilte sein Anliegen, die angestammten Rechte gegenüber den landesherrlichen Zugriffen zu verteidigen. In Bezug auf die Legitimität der vollzogenen Uhlstädter Besetzung konnte sich Karlstadt im Prinzip behaupten.

Ein weiteres rechtsgutachterliches Dokument Karlstadts (1516/17), in dem er die Frage ventilerte, welcher Rechtsaufsicht die Mitglieder des in der Stiftskirche eingerichteten kleineren Chores unterstünden, verdeutlicht, dass er wohl auf eigenen Antrieb hin seine juristische Expertise in Anwendung brachte. Im Ergebnis votierte er im Sinne einer Restitution der ursprünglichen Ordnung, die die Zentralisierung der Kompetenzen in der Hand des Dekans des großen Chores vorsah. Karlstadts Bedenken gehörte in den Kontext der Diskussion um die Revision der Stiftsordnung und zielte gegen die kurfürstlichen Interessen auf eine Fortgeltung der päpstlichen Privilegien der Stiftungsbulle von 1507 ab.

Seit Beginn des Jahres 1517 geriet Karlstadts bisheriges theologisches Denken in Bewegung. Zunächst in kritischer Auseinandersetzung mit der antipelagianischen Augustinrezeption Luthers, dann, infolge eines intensiven selbstständigen Studiums des nordafrikanischen Kirchenvaters, revidierte er seine bisherigen Auffassungen grundlegend. In diesem intellektuellen Umbruchprozess könnte auch Luthers Lehrer Staupitz eine gewisse Rolle gespielt haben (KGK 48, KGK 64). Mit seinen 151 Thesen (KGK 58) vom 26. April 1517 trat erstmals Karlstadts an Augustin neu gewonnenes Gnadenverständnis zutage, das ihn zu einem Parteigänger Luthers und zum zweiten maßgeblichen Repräsentanten der umgehend auch außerhalb Wittenbergs wahrgenommenen »neuen« Theologie der »Wittenberger Schule« werden ließ. In Bezug auf Karlstadt markiert dieses dem Hof umgehend bekannt gemachte (KGK 59) Dokument, das in mancher Hinsicht deutliche Parallelen zu Luthers Thesen gegen die scholastische Theologie vom September 1517 und zu seinen berühmten 95 Thesen aufweist, den Beginn einer spezifischen Ausarbeitung seiner reformatorisch-theologischen Position. Vor dem Frühjahr 1517 ist Karlstadt als Humanist, Jurist und Philosoph vielfach greifbar; als Theologe gewinnt er nach Lage der Quellen aber erst von nun an eine zusehends deutlichere Kontur. Ähnlich wie Luther es später mit seinen 95 Thesen tat, verfasste Karlstadt eine Auslegung der 151 Thesen (KGK 62), die er in Lehrveranstaltungen traktierte bzw. diktierte. Zeitgenössisch verbreitet wurden sie wohl in Gestalt studentischer Mitschriften, die sich aller Wahrscheinlichkeit nach nicht erhalten haben.

Sechzehn weitere Thesen (1517/8) über die Mitwirkung der göttlichen Gnade beim Heil (KGK 61) wurden in der weiteren Drucküberlieferung Luther zugeschrieben – ein Indiz dafür, wie eng die »Wittenberger Theologie«, zumal in der Außenwahrnehmung, ihre prominentesten Protagonisten zusammen sah. In engem Anschluss an Augustin wird hier das Verhältnis von innerem und äußerem Menschen, die Unfähigkeit des Menschen, ohne Gottes Gnade etwas Gutes zu denken und zu tun und die Frage des Zusammenwirkens von Gott und Mensch erörtert.

Durch Scheurl wurden Karlstadts 151 Thesen auch zu Eck gesandt; der Nürnberger Jurist spielte eine wichtige Rolle bei der Vermittlung des akademischen Nachwuchses von Franken nach Wittenberg. Den theologischen Höhepunkt in Karlstadts Beschäftigung mit Augustins Gnadenlehre stellte der etwa ein Drittel des Textes von dessen Schrift *De spiritu et littera* umfassende Kommentar (KGK 64) dar, an dem Karlstadt zwischen Frühjahr 1517 und Dezember 1518 arbeitete. Die im Rahmen einer Vorlesung vorgetragene Augustinauslegung spiegelt Karlstadts Aneignung der antipelagianischen Gnadentheologie des nordafrikanischen

Kirchenvaters und jene weitgehende Übereinstimmung mit Luther, die rasch zum Markenzeichen Wittenbergs aufstieg.

Von Augustins *De spiritu et littera* her entwarf Karlstadt auf Bitten Spalatin's auch hermeneutische Reflektionen zum Verständnis der Bibel (KGK 65, KGK 66, KGK 68, KGK 69). Seine nach Maßgabe der amtlichen Verpflichtungen reichhaltige Predigtstätigkeit ist in einem frühesten Beispiel aus dem Jahr 1518 dokumentiert (KGK 67). Die Häufung biblischer Belege in seinen Texten fällt nun auf. Seit Beginn des Jahres 1518 erarbeitet er sich in Bezug auf das Verständnis der Buße und des Ablasses eine eigenständige reformatorische Position.

Aus der Korrespondenz mit Spalatin werden auch seine finanziellen Verhältnisse, z. B. Geldnot in Folge aufwändiger Zuschüsse für Druckvorhaben und Bücherkäufe (KGK 69, KGK 70, KGK 75, KGK 87, KGK 97) und seine Bemühungen, die Situation zu verbessern, anschaulich deutlich. Der kurfürstliche Hof half seinem Professor auch im Falle von Krankheit (KGK 71, KGK 77). Als Protektor Wittenberger Studenten bemühte sich Karlstadt darum, diese mit Hilfe des Hofes auf Pfründen unterzubringen (KGK 72–KGK 74). Seit Frühjahr 1518 versuchte er, sekundiert von studentischen Supplikanten (KGK 85), einzelne seiner geistlichen Pflichten, die ihm Präsenzgelde eintrugen, abzulegen – freilich ohne finanzielle Einbußen (KGK 75, KGK 76, KGK 82). Er hoffte dabei auf Spalatin's Unterstützung, die ihm auch tatsächlich zuteil wurde. Dass Karlstadt auch mit Egranus in Kontakt stand, wird ebenfalls über die Spalatin-Verbindungen deutlich (KGK 76).

Nach und nach zeichneten sich auch Veränderungen des Wittenberger Lehrplans ab, in die Karlstadt in brieflichem Gespräch mit Spalatin involviert war (KGK 78). Der kursächsische Geheimsekretär war auch der wichtigste Kommunikationspartner in der Vorbereitung und Abstimmung der Kontroverse mit Eck (KGK 80, KGK 81). Auch die Konkurrenzsituation gegenüber der Leipziger Universität zeichnete sich in Karlstadt's Korrespondenz mit Spalatin frühzeitig ab; interessant sind hier bereits die diplomatischen Rücksichten auf die wettinischen Nachbarn, die Karlstadt nicht gleichgültig waren.

Im Zusammenhang mit Karlstadt's amtlicher Tätigkeit als Archidiakon steht ein päpstliches Mandat (KGK 83, 1518), das Wittenberger Kanoniker, vor allem den Archidiakon Karlstadt, in Zuständigkeitskonflikten bei Visitationsaufgaben innerhalb des Domkapitels von Brandenburg als Vermittler einschaltete. Freilich kam die Schlichtung dann ohne Karlstadt's Beteiligung zustande.

Die Auseinandersetzung mit Eck ergab sich nicht zuletzt deshalb, weil Karlstadt sich entschieden auf die Seite seines Wittenberger Kollegen Luther stellte und seit seiner ersten Kenntnis der Angriffe Ecks auf Luther ihr gemeinsames Anliegen betonte. Mit Karlstadt's über 400 vor allem gegen Eck gerichteten *Apologeticae conclusiones* (KGK 85), die möglicherweise in der Tradition Pico della Mirandola's zu sehen sind, setzten jene Kämpfe mit den Kritikern der Wittenberger Universität ein, die die kommenden Jahre prägen sollten. In den Thesen werden die Autoritätenfrage, die Normen- und die Bibelhermeneutik, Ecks Obelisk gegen Luthers 95 Thesen, Karlstadt's in Differenz zu Eck profiliertes Gnaden- und Prädestinationsverständnis, Fragen von Ablass und Buße – gegen Tetzels und Wimpina's – sowie das Ketzerrecht und die Exkommunikation behandelt. Der Verbindung von Philosophie, Theologie und Jurisprudenz räumte Karlstadt dabei eine besondere Bedeutung ein. Seine Thesen erscheinen als eine Art Stimulus und Regulatorium der innerwittenbergischen Verständigung und der Repräsentation nach außen. Wie »offen« freilich die theologische Diskussionslage war, zeigte sich nicht zuletzt daran, dass Karlstadt im Juni 1518 Eck gegenüber die Hoffnung

äußern konnte, dass er sich den Wittenbergern anschließen werde (KGK 86).

Ecks Angriff auf Luther, den Karlstadt in heilsgeschichtlicher Perspektive sah, erscheint als wesentliches Handlungsmotiv seines Widerspruchs gegen den Ingolstädter Kollegen. Die separate Verbreitung der explizit gegen Eck gerichteten Thesen der *Apologeticae conclusiones* (KGK 88) setzten eine interessante, stärker auf laikale Rezeption abzielende Wirkungsgeschichte in Gang. Die Argumentation mittels der liturgischen Tradition der Kirche, die Karlstadt anhand der Texte aus seiner Würzburger Heimatdiözese führte, legt wichtige Wurzeln seines theologischen Denkens offen. Karlstadt war bemüht, den während des Reichstags in Augsburg weilenden Spalatin rasch mit seiner *Defensio* gegen Eck zu versorgen, was angesichts der Umtriebigkeit des Ingolstädter Kollegen geboten schien; bereits im Herbst 1518 zeichnete sich ab, dass der Geschwindigkeit eine zentral wichtige Bedeutung im Fortgang der reformatorischen Auseinandersetzungen zukommen sollte.

Mit seiner Anfang Oktober 1518 erschienenen *Defensio* gegen Eck (KGK 90) trat Karlstadt zügig und definitiv in eine Zeit und Kraft beanspruchende kontroverstheologische Auseinandersetzung ein, deren Mobilisierungsfunktion in Bezug auf die Entstehung der reformatorischen Bewegung unter den Lateinkundigen kaum zu überschätzen ist. In Karlstadts literarischem Agieren wird nun der Appell an die Urteilsfähigkeit der gebildeten Laien wichtig. In der Replik auf Eck werden die Konturen seiner an Augustin und Bernhard von Clairvaux orientierten Kreuzestheologie wohl erstmals deutlich sichtbar. Auch in Bezug auf Karlstadts theologische Entwicklung zeigt sich, dass den Auseinandersetzungen der Jahre 1517/8 und den in diesem Zusammenhang einsetzenden Bildungsschüben eine eminent dynamisierende Wirkung zukam.

Als Luther im Herbst 1518 auf der Reise vom Augsburger Reichstag an seine Wittenberger Kollegen schrieb, war Karlstadt offenkundig sein erster und vielleicht wichtigster Ansprechpartner, dem er im Falle einer Verbannung oder eines Ketzertodes wohl am ehesten seine »Nachfolge« zutraute. Luther informierte seine Wittenberger Vertrauten über den Verlauf der Verhandlungen mit Cajetan (KGK 91, KGK 92, KGK 94). Der Augustinermönch und seine Wittenberger Kollegen beobachteten Eck in seinem kirchenpolitischen Treiben nun auf Schritt und Tritt. Karlstadt war in die entsprechenden Informationsflüsse involviert.

Seit dem Herbst 1518 geriet der schwelende Konflikt mit den Leipziger Theologen in ein akutes Stadium (KGK 95); Spalatin blieb für alle diese Fragen Karlstadts konstantester Gesprächspartner (KGK 96, KGK 97, KGK 98). Ihrer beider freundschaftliches Verhältnis überstand auch Konflikte (KGK 99). Eine mit der Karlstadts vergleichbar intensive Kommunikation führte der kursächsische Sekretär nur noch mit Luther. In Bezug auf personelle Optionen bei der Neubesetzung der Kemberger Propstei zeichneten sich Dissonanzen zwischen Luther und Karlstadt ab (KGK 98).

Editionsrichtlinien

Ziel der Edition ist es, die Textgestalt so nah wie möglich am Original zu halten und zugleich die Lesbarkeit zu erleichtern. Grundsätzlich werden nur minimale Eingriffe vorgenommen. Dies bedeutet, dass eine konservative Vorgehensweise gewählt wurde, um die Textgestalt der Vorlage dokumentarisch so getreu wie möglich wiederzugeben.

I. Orthographie

Für die lateinischen Texte gilt das Folgende:

1. In der Orthographie ist das Zeitkolorit weithin zu bewahren.
2. Die Buchstabenkombination <ij> wird stets als <ii>, das kontrahierte <æ> und e-caudata als <ae> wiedergegeben. Ein besonderer Aspekt der vokalischen Textkonstitution ist fehlende cauda bei e-caudata. Die Verwendung von e-caudata in den Rhau-Grünenberg-Drucken ist inkonsequent (Bsp. quę, que/quae). Die Nachdrucke des humanistisch geschulten Lazarus Schürer aus Schlettstadt dagegen setzen durchgehend <ae> und verzichten auf e-caudata.
3. <u> und <v> sind nach dem jeweiligen Lautwert zu normalisieren, d. h. konsonantischer Gebrauch wird mit <v>, vokalischer mit <u> wiedergegeben. Daraus ergibt sich, dass die Kombinationen <vv> und <vu> als das intendierte volkssprachliche <w> wiedergegeben werden (Bsp. Vuittenburgenses als Wittenburgenses).
4. Die nicht normierte Abwechslung zwischen <t> und <c> ist beizubehalten (Bsp. nacio).
5. Inkonsequenzen der Vorlagen bei der Verwendung von <oe> / <e> (z.B. poena / pena) stören die Lesbarkeit nicht, eine Vereinheitlichung ist grammatikalisch nicht erforderlich und bleibt daher als Zeitkolorit damaliger Latinität erhalten. Gleiches gilt für <y> anstelle von <i>, <ch> anstelle von <c> (lachryma anstelle von lacrima) und Ausfall plosiver Laute (Bsp. averte anstelle von adverte) etc. Erhalten bleiben auch Uneinheitlichkeiten der Vorlage hinsichtlich der Verdoppelung von Konsonanten (Bsp. littera und litera).
6. Diese Vielfalt zeitgenössischer Textgestalten soll wiedergegeben werden, indem der jeweils als Vorlage gewählte Text in seiner Spezifik bestehen bleibt. Bei der Auflösung von Abkürzungen innerhalb eines solchen Textbildes wird der unmittelbare Kontext erhalten, indem nach der jeweils letzten ausgeschriebenen Form expandiert wird (bes. im Fall von <ae> und <e> wie bei expandierten Namen, z.B. Tho'me', aber auch bei der Auflösung von Abkürzungen wie littera/litera).
7. Die Inkonsequenzen bei Klein- und Großschreibung bleiben erhalten. Ausnahmen bilden Eigennamen sowie von Eigen- und Ortsnamen abgeleitete Adjektive, die großgeschrieben werden (z.B. Wittenburgenses). Bei mehreren Großbuchstaben in Folge wird ab dem zweiten kleingeschrieben (z.B. Ambrosius statt AMBROSius).
8. Römische und arabische Zahlen werden jeweils beibehalten, eine Mischung innerhalb einer Zahl wird arabisch aufgelöst (Bsp. ar. i ad xx et z6 ad i7 wird zu ar. i ad xx et 26 ad 17)

Für die deutschen Texte gilt darüber hinaus das Folgende:

1. Übergeschriebene Vokale über Buchstaben werden nach Vorlage wiedergegeben.
2. <i>, <j>, <u>, <v> und <w> werden entsprechend dem Lautwert wiedergegeben. <Y> wird beibehalten, jedoch als Ligatur für <ii> oder <ij> aufgelöst.
3. Der Bestand von Konsonanten bzw. Konsonantendoppelung wird bewahrt.
4. <S>, <ss>, <ß>, <sz> und <z> werden beibehalten, zwischen Lang-s und Rund-s wird nicht unterschieden. <uu> und <vu>, die für <w> stehen, werden mit <w> wiedergegeben.
5. Die Großschreibung folgt, sofern erkennbar, der Vorlage (größer geschriebene Kleinbuchstaben werden nicht als Groß-, sondern als Kleinbuchstaben wiedergegeben).
6. Die Getrennt- und Zusammenschreibung folgt der Vorlage, sofern diese eindeutig ist.

II. Kürzel, Kontraktionen und Abkürzungen

1. Gängige Abbrüviaturen und Kontraktionen (Auslassung einzelner Buchstaben im Wort, die durch spezielle Zeichen markiert werden, wie *per/prae/pro/quaе/quo/quia/quam*, weiter *n. für enim*, *nra für nostra*, *ee für esse* etc.), Omissionen (Nasal- und Geminationsdiakritika, z. B. *uñ für und*) und Ligaturen (*æ, œ*) werden bei Eindeutigkeit stillschweigend aufgelöst. Aus den Handschriften und Karlstadtgedrucken wurden Abkürzungslisten erhoben.
2. Tachygraphische tironische Noten (z. B. *&* und *&c.*) werden ebenfalls stillschweigend aufgelöst.
3. Suspensionen, besonders von Autorennamen, Anreden, Werktiteln oder bei Uneindeutigkeit, werden aufgelöst, die Expansionen mittels dezenter Hochkommata kenntlich gemacht (z. B.: *D. als D'ominus', .i. als i'd est'; u.ä.*). Zur Auflösung von im Text gebotenen Literaturreferenzen siehe IV. Davon ausgenommen sind Bibelstellenangaben. Abkürzungen für *capitulum* (*cap., ca., c.* oder *.c.*), *liber* (*l./li.*) etc. in Literaturangaben bleiben unaufgelöst.

III. Interpunktion

Die Interpunktion gibt die historischen Interpunktionsgewohnheiten bzw. das Sprachgefälle des 16. Jahrhunderts wieder, welches sich nicht den konsequent logischen Interpunktionsregeln der klassischen Philologie anpassen lässt.¹ Von einer die syntaktische Struktur erhellenen Modernisierung wird abgesehen.

1. Im Falle von offensichtlich typographisch bedingtem Fehlen der Interpunktion werden Satzschlusszeichen ergänzt. Ein durch Großschreibung erkennbarer Satzanfang, bei dem der schließende Punkt des Vorsatzes fehlt, wird durch einen Punkt ergänzt. Die Ergänzungen erfolgen in spitzen Klammern.
2. Die Titelaufnahme in der Einleitung erfolgt diplomatisch und zeichengetreu; in die Titelwiedergabe der Transkription werden am Zeilenende bzw. -umbruch benutzte Worttrennungszeichen (Rhu-Grünenberg: schräges Gleichheitszeichen *<=>* bzw. Virgel in

1 S. u. zu IV.2.

dieser Funktion) durch einen einfachen Trennungsstrich ersetzt bzw. bei Fehlen ohne Kenntlichmachung ergänzt.

3. Auf Grund ihres heterogenen Druckbildes wurden in den beiden frühen Einheiten KGK 1 und KGK 2 häufigere Texteingriffe vorgenommen. Fallen Satzzeichen am Zeilenende aus oder sind Punkte für andere Zwecke (Unterteilung von Gliedsätzen, Aufzählungen, Lesezäsuren, Hervorhebungen von Termini) eingesetzt, wurden Satzzeichen ergänzt bzw. gestrichen. Diese Änderungen sind im Textapparat protokolliert.
4. Absatzmarken (Paragraphos-Zeichen) werden nicht wiedergegeben.

IV. Nachweise von Zitaten und literarischen Anspielungen

1. Die von Karlstadt in der Editionsvorlage abgekürzt aufgeführten Literaturreferenzen werden in der Transkription hinsichtlich Autor und Werktitel aufgelöst, nicht jedoch ihre Untergliederungen (in Buch l[iber], Kapitel c[apitulum], Quästion q[uestio], Distinktion d[istinctio] etc.).
2. Der Anmerkungsapparat weist alle Zitate und Literaturverweise – sowohl die explizit angeführten als auch die impliziten – in moderner, abgekürzter Form nach. Die Kurztitel folgen für Augustin dem Augustin-Lexikon², für lateinische Autoren dem Index des Thesaurus Linguae Latinae³, für griechische Autoren Liddel/Scott⁴ und für griechische christliche Autoren Lampe⁵.
3. Die Stellennachweise erfolgen in ihren modernen Textausgaben nach absteigender Priorisierung: 1. CCSL 2. CSEL 3. SC 4 PL/PG; alternativ: CCCM.⁶ Zitiert Karlstadt nachweisbar in Paragraphen oder Kolumnen, so sind die von ihm konsultierten Texte (Handschriften oder Drucke), soweit identifizierbar, im Anmerkungsapparat ausgewiesen.

Technische Aspekte der Textpräsentation

In der Editionsvorlage an Innen- und Außenrändern gebotene Marginalien werden am rechten Rand wiedergegeben.

Verwendete Zeichen

Editorische Ergänzung: ⟨.⟩

Konjekturen: ⟨periculis⟩

Expansion: D'ominus'

Textverlust: ⟨...⟩

Unsichere Lesart des vorhergehenden Wortes: Karstadt(?)

2 AugL.

3 ThLL.

4 Liddell, Henry George/Scott, Robert (Hg.): A Greek-English lexicon. A new ed., rev. and aug. throughout by Henry Stuart Jones with the assistance of Roderick MacKenzie, Vol. 1: A–köps, [9. ed.] Oxford 1961.

5 Lampe, Geoffrey William Hugo (Hg.): A patristic Greek lexicon, 23. Aufl., Oxford 2010.

6 Zu den Siglen s. Bibliographie.

Abkürzungen und Siglen

a.	anno
Abb.	Abbildung(en)
Abdr.	Abdruck
abgedr.	abgedruckt
Abh.	Abhandlung
Abschn.	Abschnitt
Abt.	Abteilung(en)
Anh.	Anhang, Anhänge
Anm.	Anmerkung(en)
arg. (ar.)	argumentum
Art.	Artikel
art. (a., ar.)	articulus
AT	Altes Testament
atl.	alttestamentlich
Ausf.	Ausfertigung
Ausg.	Ausgabe(n)
ausgew.	ausgewählt(e)
Bd., Bde.	Band, Bände
Bearb.	Bearbeiter
bearb.	bearbeitet(e)
begr.	begründet
Beitr.	Beitrag, Beiträge
bes.	besonders
Bf.	Bischof
BSB	Bayerische Staatsbibliothek
bibl.	biblisch
Bl.	Blatt
Btm.	Bistum
bzw.	beziehungsweise
c.	canon (caput)
C.	causa (Decretum Gratiani, pars II.)
ca.	circa
cap. (c.)	capitulum
Clem.	Clementina (Decretales Clementis V.)

Cod.	Codex
col.	columna
const.	constitutio
D	Digestum
D (D.)	Dominus, Doktor
d. (dis., dist.)	distinctio (auch für Decretum Gratiani, pars I. et II.)
d. Ä.	der Ältere
d. h.	das heißt
d. i.	das ist
d. J.	der Jüngere
ders.	derselbe
Dig.	Digitalisat
Diss.	Dissertation
Dr.	Doktor
dt.	deutsch
Dtn	Deuteronomium (5. Buch Mose)
durchges.	durchgesehen(e)
ebd.	ebenda
Ebf.	Erzbischof
Ebtm.	Erzbistum
ed.	ediert
EGA	Ernestinisches Gesamtarchiv
eingel.	eingeleitet
en.	enarratio
Ep. (Epist.)	Epistulae
erg.	ergänze, ergänzt
erkl.	erklärt
erl.	erläutert
erw.	erweitert
etc.	et cetera
Ex	Exodus (2. Buch Mose)
f., ff.	folgende(r/s)
Fasz.	Faszikel
FB	Forschungsbibliothek
ff	Digesten (Pandekten)
fl.	florenus, Gulden

fol.	folium
fortgef.	fortgeführt
fortges.	fortgesetzt
Forts.	Fortsetzung
franz.	französisch
Fst.	Fürst
Fstm.	Fürstentum
geb.	geboren
gedr.	gedruckt
Gen	Genesis (1. Buch Mose)
ges.	gesammelt
gest.	gestorben
gestr.	gestrichen
GNM	Germanisches Nationalmuseum (Nürnberg)
griech.	griechisch
GStA-PK	Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (Berlin)
H.	Heft(e)
HA	Hauptarchiv
HAAB	Herzogin Anna Amalia Bibliothek (Weimar)
HAB	Herzog August Bibliothek
Halbbd.	Halbband
hebr.	hebräisch
Hg.	Herausgeber
hg.	herausgegeben
hist.	historisch
Hl.	Heiliger
hl.	heilig
HS	Holzschnitt
Hs.	Handschrift(en)
hsl.	handschriftlich
HStA	Hauptstaatsarchiv
Hzg.	Herzog
Hzgtm.	Herzogtum
I	Institutio(nes)
ital.	italienisch
Jg.	Jahrgang

Jh.	Jahrhundert
jur.	juristisch(e)
Kfst.	Kurfürst
kfstl.	kurfürstlich(e/em/en/er/es)
Kg.	König
kgf.	königlich(e/em/en/er/es)
KiB	Kirchenbibliothek
korr.	korrigiert
Ks.	Kaiser
ksl.	kaiserlich(e/em/en/er/es)
Ksl. Mt.	Kaiserliche Majestät
l., li., lib.	liber
lat.	lateinisch
LB	Landesbibliothek
lec.	lectio, lectura
Lfg.	Lieferung
lib. (l., li.)	liber
LkA	Landeskirchliches Archiv
Lv	Leviticus (3. Buch Mose)
LXX	Septuaginta
M.	Magister
masch.	maschinenschriftlich
Mgf.	Markgraf
mgfl.	markgräfllich
Mitarb.	Mitarbeit(er)
mlat.	mittellateinisch
Ms(s).	Manuskript(e)
MT	Masoretischer Text
Mt.	Majestät
myth.	mythologisch
n. Chr.	nach Christus
N., N. N.	nomen nescio, nomen nominandum
NA	Neuausgabe
NB	Nationalbibliothek
ND	Nachdruck(e)
neubearb.	neubearbeitet(e)

NF	Neue Folge
NR	Neue Reihe
Nr.	Nummer
NS	Neue Serie
NT	Neues Testament
ntl.	neutestamentlich
Num	Numeri (4. Buch Mose)
o.	oben
o. D.	ohne Datum
o. Dr.	ohne Drucker(angabe)
o. J.	ohne Jahr(esangabe)
o. O.	ohne Ort(sangabe)
OESA	Ordo Eremitarum Sancti Augustini
OFM	Ordo Fratrum Minorum
ÖNB	Österreichische Nationalbibliothek
OP	Ordo Praedicatorum
OSB	Ordo Sancti Bernhardini
p. (par.)	pars
par. (p.)	Paragraf
Prof.	Professor
Ps.	Pseudo
ps. (psal.)	psalmus
q. (Q., qu., quest.)	quaestio
Quodl. (q ^o , ql., qol., quol.)	quodlibeta
r	(folio) recto
reprogr.	reprographisch
resp.	responsio
rev.	revidiert
s.	siehe
S. (St.)	Sanctus
s. c.	sed contra
SA	Staatsarchiv
SB	Staatsbibliothek
Ser.	Serie
serm. (ser.)	sermo
sog.	sogenannte

StA	Stadtarchiv
StB	Stadtbibliothek
SUB	Staats- und Universitätsbibliothek
Suppl.	Supplement
TE	Titeleinrahmung
Th.	These(n)
ThHStA	Thüringisches Hauptstaatsarchiv (Weimar)
ThULB	Thüringische Universitäts- und Landesbibliothek (Jena)
tit.	titulus
tr. (tract.)	tractatus
u.	und/unten
u. a.	und andere, unter anderem
u. ö.	und öfter
UB	Universitätsbibliothek
übertr.	übertragen
ULB	Universitäts- und Landesbibliothek
unv.	unverändert
USB	Universitäts- und Stadtbibliothek
usw.	und so weiter
v	(folio) verso
v. (ver., vers., versi.)	versiculus
v. Chr.	vor Christus
verb.	verbessert
verm.	vermehrt
Vg	Vulgata
vgl.	vergleiche
VI	Liber sextus (Decretales Bonifacii VIII.)
Vol.	Volumen
X	Liber extra (Decretales Gregorii IX.)
z. B.	zum Beispiel
ZB	Zentralbibliothek

Verzeichnis der erwähnten Kurztitel der Karlstadtwerke

Editions- einheit	Kurztitel	Langtitel
KGK 1	De intentionibus	De Intentionibus. Opusculum compilatum ad Sancti emulorum Thomae commoditate
KGK 2	Distinctiones	Distinctiones Thomistarum
KGK 26	Pici conclusiones	13 Conclusiones Giovanni Picos della Mirandola
KGK 58	151 Conclusiones	Centum Quinquagintaunum Conclusiones de natura, lege et gratia
KGK 61	16 Conclusiones	Conclusiones decem et sex de divinae gratiae cooperatione
KGK 62	Explicationes zu 151 Conclusiones	Verschollen: Explicationes zu Karlstadts 151 Conclusiones
KGK 64	Augustinkommentar	Pro Divinae gratiae defensione. Sanctissimi Augustini de spiritu et litera
KGK 67	Lichtmess-Sermon	Sermon am Lichtmess-Tag
KGK 85	Apologeticae conclusiones	CCCLXX et Apologeticae Conclusiones pro sacris litteris et Wittenbergensibus
KGK 88	Contra Eckium	Contra D. Joannem Eckium Apologeticae propositiones pro Reverendo Patre D. Martino Luther (Separatdruck)
KGK 90	Defensio	Defensio adversus eximii D. Joannis Eckii Monomachiam
KGK II	Epitome	Epitome de impii iustificatione, quam non male ad inferos deductum reductumque vocaveris, Leipzig: Melchior Lotter, 1519
KGK II	Currus / Wagen	Himmelswagen und Höllenwagen [Flugblatt], Wittenberg: Lucas Cranach, 1519
KGK II	Auslegung Wagen	Auszlegung unnd Lewterung etzlicher heyligenn geschriffen in den figurn und schriffen der wagen, Leipzig: Melchior Lotter d. Ä., 1519
KGK II	Conclusiones Lipsiae	Conclusiones contra D. Johannem Eccum Lipsie xxvij Junii tuende, Leipzig: Martin Landsberg, 1519
KGK II	Bedingung	Bedingung Andreas Bodenstein von Karlstadt, Wittenberg: Melchior Lotter, 1520

Editions- einheit	Kurztitel	Langtitel
KGK II	Verba Dei	Verba Dei Quanto candore & quam syncere praedicari, quantaque sollicitudine uniuersi debeant addiscere, Wittenberg: Melchior Lotter, 1520
KGK II	13 Conclusiones	Tredicim conclusiones de Christi incarnatione et humani generis reparatione, in: Insignium theologorum Domini Martini Lutheri/ domini Andree Carolostadii/ Philippi Melanthonis et aliorum/ conclusiones variae, Leiden: Jan Seversz, 1521
KGK III	De legis littera	De legis littera sive carne et spiritu Enarratio, Wittenberg: Nikolaus Schirlentz, 1521
KGK III	Reich Gottes	Berichtung dyesser red. Das reich gotis/ leydet gewaldt/ vnd die gewaldtge nhemen oder rauben das selbig. Matthei. XI, Wittenberg: Nikolaus Schirlentz, 1521
KGK III	Bilder	Von Abtuhung der Bilder und das keyn Bedtler vnther den Christen seyn sollen, Wittenberg: Nikolaus Schirlentz, 1522
KGK III	Sich gelassen	Was gesagt ist/ Sich gelassen/ und was das wort gelassenhait bedeüt/ und wa es in hailiger geschriff begriffen, Augsburg: Otmar, Silvan, 1523
KGK III	Höchste Gebote	Von den zweyen höchsten gebotten der lieb Gottes und des nechsten: Mathei 22, Straßburg: Johann Prüß, 1524

Karlstadt-Chronologie bis Ende 1518

- 1486 Geburt in Karlstadt am Main als Kind des Peter Rudolff Bodensteyn und seiner Frau Katharina geb. Demuth.¹
- 1499 Immatrikulation im Wintersemester 1499/1500 an der Universität Erfurt.²
- 1502 Im Frühjahr Baccalaureus artium.³
- 1503 14. Juni Immatrikulation an der Universität Köln⁴; Studienaufenthalt bis zum Wintersemester 1504/1505.
- 1504 Nach dem 18. Oktober Immatrikulation an der Artistenfakultät der Universität Wittenberg.⁵
- 1505 Am 12. März als auswärtig promovierter Baccalaureus artium registriert⁶ und am 12. August zum Magister artium promoviert.⁷
- 1506 Vom 4. Juli bis 9. Dez. in Herzberg/Elster, wegen Pestexil der Universität Wittenberg.⁸
- 1507 Im Sommersemester liest Karlstadt an der Wittenberger Artistenfakultät die *Logica maior* und die *Metaphysik* des Aristoteles.⁹
- August Veröffentlichung von *De Intentionibus* (KGK 1)
- Am 14. November kauft Karlstadt den Kommentar des Hervaeus Natalis zu den Sentenzen des Petrus Lombardus.¹⁰
- Dezember Veröffentlichung der *Distinctiones* (KGK 2).
- Baccalaureus theologiae. Im Wintersemester 1507/1508 Dekan der Wittenberger Artistenfakultät.¹¹
- 1508 Am 8. Mai Kauf eines Exemplars der Sentenzen des Petrus Lombardus.¹²

1 Das Geburtsjahr ist aus der Altersangabe auf dem Basler Gedenkblatt zu Karlstadts Tod (24.12.1541 = 55 Jahre alt) erschlossen. Vgl. BUBENHEIMER, Karlstadt 655,34–39.

2 *Acten Erfurter Universität* 2, 212.

3 Schwinges, Bakkalarenregister, 270.

4 *Matrikel Köln* 2, 545: »Andr. Karlestat; art.; i(uravit) et s(olvit)«. Vgl. BAUCH, Scholastiker, 37, bzw. BARGE, Karlstadt 1, 5 Anm. 17.

5 Datum der Wahl des Hieronymus Schurff zum Rektor der Artistenfakultät, unter dessen Rektorat die Immatrikulationseinträge für das WS 1504/1505 beginnen; vgl. AAV 1, 16 (1. Spalte, 91. Eintrag von insgesamt 113 Einträgen in 2. Spalten).

6 KÖSTLIN, Baccalaurei, 5.

7 Ebd., 22: »Promoti Andreas Bodensteyn de Karstadt«.

8 AAV 1, 19f.

9 UUV 1, 15f.; vgl. BAUCH, Scholastiker, 40; MBW 12, 399f.

10 Hervaeus, *Sententiae* (1505), ULB Halle, AB 180279 (2); vgl. KGK 2.

11 Eintrag im Dekanatsbuch: »Sub Venerabili viro Andrea bodensteyn alias Rudolffo Carlstadio Ingenuarum artium magistro atque sacre Theologie baccalaureo Artifice facultatis Decano Anno Regenerationis M. D. 7.« KÖSTLIN, Baccalaurei, 8; vgl. BAUCH, Scholastiker, 38f.: »Dieser Eintrag zeigt uns eine Lücke in der Tradition, denn wir erfahren nicht, wo Carlstadt Baccalaureus biblicus geworden ist. Es dürfte wohl aber nicht daran zu zweifeln sein, daß er diesen theologischen Grad in Wittenberg erhalten hat. Das theologische Dekanatsbuch ist, so wie wir es jetzt besitzen, offenbar erst 1509 angelegt worden.«

12 Petrus Lombardus, *Sententiae* (1507), ULB Halle, Ig 189, 4° (2. Ex.); vgl. BUBENHEIMER, Karlstadt, 656 (Randbemerkungen).

- Am 11. August *Sententiarus biblicus*.¹³ Als ordentlicher Dozent der Wittenberger Universität bekleidet Karlstadt auch ein niederes Kanonikat am Wittenberger Allerheiligenstift.¹⁴
- 1509 Am 18. Mai *Sententiarus formatus theologiae*.¹⁵ Im Spätsommer Disputation in Halberstadt.¹⁶ Aufnahme Karlstadts in den Senat der Wittenberger Artistenfakultät.¹⁷
- 1510 Am 24. April wird er in Eußenheim bei Karlstadt a. M. Opfer eines Raubüberfalls und erleidet schwere Verletzungen.¹⁸
- Ende April/Anfang Mai nach Empfang der Priesterweihe Feier der Primiz in seiner Heimatstadt.
- Am 28. Oktober *Licentiatu bibliae*¹⁹, kurz darauf am 13. November zum *Doctor theologiae* promoviert.
- Am 1. Dezember präsentiert Kurfürst Friedrich III. Karlstadt für die Nachfolge von Jodokus Trutfetter als Archidiakon am Wittenberger Allerheiligenstift²⁰; damit wird Karlstadt Inhaber der Pfarrei Orlamünde als Präbende *in absentia* und Dozent an der Wittenberger Theologischen Fakultät.²¹
- 1511 Im Sommersemester Rektor der Universität Wittenberg.²²
- In der zweiten Junihälfte hält sich Karlstadt in Orlamünde auf.²³
- Ende 1511 / Anfang 1512 beginnt Karlstadts freundschaftliche Beziehung zu Georg Spalatin.²⁴
- 1512 Im Sommersemester Dekan der Wittenberger Theologischen Fakultät.²⁵ Am 18./19. Oktober promoviert Karlstadt turnusgemäß Martin Luther zum Doktor.²⁶
- 1514 Im Sommersemester Dekan der Wittenberger Theologischen Fakultät.²⁷
- 1515 Im Juni ist Karlstadt in Torgau; am 13. August in Orlamünde.²⁸

13 *Liber Decanorum*, 3; *Liber Decanorum* (Faks.), fol. 14^r; BAUCH, Scholastiker, 39.

14 BARGE, Karlstadt 1, 42 u. 525.

15 *Liber Decanorum*, 3f.; *Liber Decanorum* (Faks.), fol. 14^v; BAUCH, Scholastiker, 39; BUBENHEIMER, Andreas Rudolff Bodenstein, 14.

16 Beckmann, *Oratio* 1510, fol. A4^{r-v}; vgl. BARGE, Karlstadt 1, 45f.

17 KÖSTLIN, Baccalaurei, 28 (160a).

18 BARGE, Karlstadt 1, 50f.; vgl. Karlstadts Bericht an die Wittenberger Universität (KGK 20).

19 *Liber Decanorum*, 8f.

20 MÜLLER, Wittenberger Bewegung, 281 Anm. 5.

21 Vgl. BUBENHEIMER, *Consonantia*, 11 Anm. 1.

22 AAV 1, 35.

23 Scheurl, *Briefbuch* 1, 77 (Nr. 53); Christoph Scheurl (Wittenberg) an Jodokus Trutfetter (Erfurt?), 30. Mai 1511: »Eius rei gratia rector noster Carlstadt una cum cantore interiectis forte quindecim diebus Orlamundam concedet.« Als Rektor hat Karlstadt am 15. Juni (»Dominica Trinitatis«) noch Immatrikulationen vorgenommen, dann erst wieder am 8.7. (»Dominica post Kiliani«), AAV 1, 36–37a.

24 Vgl. BARGE, Karlstadt 1, 45.

25 *Liber Decanorum*, 11.

26 *Liber Decanorum*, 13; vgl. SCHEURL, Doktoreid; SIDER, Doctorate.

27 *Liber Decanorum*, 15.

28 Datum der Konfirmationsurkunde eines Vergleichs vor Ort mit dem Großeutersdorfer Pfarrer, vgl. KGK 21.

Ende August Beginn der Reise nach Italien. Von ca. November 1515 bis April 1516 in Rom, Studien an der Sapienza und Schreiber im kurialen Bereich.

1516 Disputation an der Sapienza und (zw. 24. und 29. März) Promotion zum Doktor *utriusque iuris*.²⁹ Karlstadt erhält auch die Würde eines päpstlichen *Vicecomes palatinus*.³⁰

Anfang Juni wird er am Hof in Torgau vorstellig³¹ und begibt sich daraufhin nach Wittenberg.

Im Sommersemester Dekan der Wittenberger Theologischen Fakultät.³²

Kolleg zu *Pici Conclusiones* (KGK 26).

Am 25. September findet bei einer von Luther präsierten Wittenberger Disputation³³ eine Auseinandersetzung über die von Luther bestrittene Autorschaft Augustins für *De vera et falsa poenitentia* statt.³⁴

1517 Am 13. Januar kauft Karlstadt in Leipzig die 1506 erschienene Baseler Augustinausgabe.³⁵ Im Februar/ März intensive Lektüre und Hinwendung zu Augustin.³⁶

Am 26. April schlägt Karlstadt in Wittenberg öffentlich 151 Thesen an (KGK 58), die von seiner Beschäftigung mit Augustin geprägt sind. Am selben Tag erwirbt er ein Exemplar von Taulers Predigten.³⁷

Im Sommersemester beginnt Karlstadt eine Vorlesung über Augustins *De spiritu et litera*.³⁸

Am 27. Juli befürwortet das Würzburger Domkapitel Karlstadts Berufung zum Domprediger.³⁹

Am 22. November vermerkt er in einem Sammelband mit zwei Erasmusdrucken⁴⁰, dass er für diese 7 Groschen bezahlt und dem Buchbinder »Johannes apud Rotam« (in Wittenberg) 4 Groschen gegeben habe.

1518 Veröffentlichung des *Augustinkommentars* (KGK 64) in mehreren Lieferungen.

Mitte März/ Anfang April längere Krankheit, Unterbrechung der Lehrtätigkeit.⁴¹

Im Sommersemester Dekan der Wittenberger Theologischen Fakultät.⁴²

29 BUBENHEIMER, *Consonantia*, 61f.; 71 u. 76f.

30 Privileg, das zu freier notarieller Tätigkeit berechtigte. Vgl. BUBENHEIMER, *Consonantia*, 55f.

31 Vgl. KGK 27.

32 *Liber Decanorum*, 18f.

33 WA 1, 145–151.

34 Vgl. WA.B 1, 65,24–29: »Ego sane gravius offendi omnes, quod negavi librum de vera et falsa poenitentia esse B. Augustini. (...) At illos implacabiliter offendit, praecipue Doctorem Carlstadtium, (...)«.«

35 Augustinus, *Libri* (1506); vgl. Karlstadts Vorrede an Johann Staupitz (KGK 64).

36 Am 23. März ist Karlstadt (in Vertretung des Dekans Johannes Heinrich) als Vizedekan der Theologischen Fakultät tätig; vgl. *Liber Decanorum*, 20.

37 Tauler, *Sermones* (1508), BEPS Wittenberg, 2° HTh 891; vgl. BUBENHEIMER, Karlstadt, 656 (Randbemerkungen).

38 KÄHLER, Karlstadt, 6* Anm. 1 und die Einleitung zu KGK 64.

39 BARGE, Karlstadt 1, 56f.

40 Bibliothek Gleim-Haus Halberstadt, C9243.

41 WA.B 1, 154 und KGK 71.

42 *Liber Decanorum*, 21.

Mai/ Juni *Apologeticae Conclusiones* (KGK 85).

September *Contra Eckium* (KGK 88).

Anfang Oktober *Defensio* (KGK 90).

Zwischen 26. September und 20. Oktober Reise nach Meissen zur Bischofsweihe des Johann VII. von Schleinitz. Karlstadt erfährt eine feindliche Haltung seitens gleichfalls dort anwesender Leipziger Professoren.⁴³

Edition

Nr. 1
De Intentionibus. Opusculum [...] compilatum ad Sancti emulorum
Thomae commoditate

1507, [August]

Bearbeitet von Harald Bollbuck

Einleitung

1. Überlieferung

Frühdruck:

[A:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von

De intentionibus || Opusculū Mgfi Andree Boden=||stein Carlftadij. compilatum ad ||
Scti emuloꝝ Thome cōmoditatē || Jdem || Tolle doctoꝝis folidam Mineruam || Hoc nihil
cernes supereffe libꝛo || Nam facri Thome placuit labores || commemorare. || Jdem ad
Lectorē. || Lectorē amande rudine commouere Minerua || Quam subito Pallas tempoꝛe
diua dedit || Accipe fulgentis logice munuscula: posthac || Accipies rutilo: munera digna:
Ioue || Jfta tamen Thomas dedit ꝛ celestis Apollo || Perge viam Triuie deinde cacumen
adi

Leipzig: Melchior Lotter d. Ä., [1507].

4°, 50 Bl., Titelbl., A²-H⁴. Keine Kustoden.

Editionsvorlage: UB Tübingen, Ab 11.4°.

Weitere Exemplare: UB Leipzig, Philos. 109/4. — UB Würzburg, It.q.229 angeb. 7. —
UB Heidelberg, D 158/13. — Det Kongelige Bibliotek Kopenhagen, 24-158.4°. — Bi-
blioteka Uniwersytecka we Wrocławiu, 405254 (ehemals ERH 13). — Stiftsbibliothek
Zeit, 4° DHB 158 (14).

Bibliographische Nachweise: VD 16 B 6168. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 1. — ZOR-
ZIN, Flugschriftenautor, Nr. 1.

Das Druckbild weist Züge einer Inkunabel auf. Überschriften können in die Marginalien abwandern, die wiederum noch nicht der feste Ort für Literaturverweise sind. Die Interpunktion ist zuweilen diffus, die Satzzeichen nicht durchgehend fixiert. Am Zeilenende fehlen oft die Satzschlusszeichen. Großschreibungen können Satzanfänge anzeigen, ebenso aber andere Gliederungsformen wie den Beginn der eigenen Argumentation. Das Arsenal der Abbrüviaturen ist vielfältig und entspricht den reichhaltigen Abkürzungen spätmittelalterlicher, scholastischer Werke, doch scheinen einige Abkürzungen privater Natur bzw. vom Drucker nicht korrekt wiedergegeben worden zu sein.

Der Edition zu Grunde liegt ein in der Universitätsbibliothek Tübingen aufbewahrtes Exemplar, das auf fol. 1^r-2^r, 4^v-5^v und 50^v von zahlreichen handschriftlichen Kommentaren und Einträgen eines Schreibers überzogen ist. Auch eine handschriftliche Korrektur auf fol. 4^v ist von dieser Hand. Zur Identifizierung des Schreibers s. unten S. 5 Anm. 10.

2. Inhalt und Entstehung

Das aus dem und für den Universitätsunterricht entstandene Logiklehrbuch *De intentionibus*, das in einem Leipziger Druck vorliegt, ist das erste überlieferte Werk Karlstadts. Das Verzeichnis der Lehrenden vom 1. Mai 1507, der *Rotulus*, führt zwei Lehrstühle für Logik mit Veranstaltungen um 6 Uhr am Morgen auf. Nikolaus von Amsdorf lehrte in *via Scoti*, Karlstadt, der kurz nach seiner Ankunft in Wittenberg 1505 zum Magister artium promoviert worden war, lehrte in *via Thomae*. Zudem hielt er nachmittags um 3 Uhr Vorlesungen über die Metaphysik des Aristoteles.¹ Die hohe Zahl an Verweisen auf unterschiedliche Werke des Aristoteles markiert Karlstadts Kenntnis dieser Texte und zeigt die enge Verbindung zu seiner Vorlesungstätigkeit an.² In Wittenberg sollten Thomismus und Skotismus, die beiden philosophischen Auslegungen des alten Weges (»via antiqua«), gleichberechtigt nebeneinander bestehen, ohne eine belebende wissenschaftliche Konkurrenz aufzugeben. Anfangs herrschte allerdings ein skotistisches Übergewicht. Kurfürst Friedrich hatte im November 1503 den Druck der skotistischen Lehrbücher des Petrus Tartaretus bezuschusst, vermutlich auf Anregung Sigismund Epps, des aus Tübingen berufenen Gründungsdekans der artistischen Fakultät, der dann den Druck besorgte.³ Die Tartaretus-Schriften sind für Karlstadt eine unmittelbare Referenz. Martin Pollich, der aus Leipzig gekommene thomistische Rektor der Wittenberger Universität, hatte für ihren Druck ein dankendes Vorwort an den Kurfürsten gerichtet, bemühte sich aber zugleich darum, eine Balance der Lehrmeinungen herzustellen. Deshalb holte er Gelehrte nach Wittenberg, die ihre Ausbildung an der Montanerburse in Köln erfahren hatten wie Karlstadt, Georg Sibutus und Kilian Reuter. Dabei stützte er sich augenscheinlich auf Netzwerke seiner fränkischen Heimat.⁴

Die unmittelbare Motivation für die Abfassung von *De intentionibus* gab der Student Vitus Döpler alias Trumetarius, der in einem ebendort abgedruckten Brief an den Verfasser vom

1 UUW 1, 15f.

2 Karlstadt kündigt fol. 30^r eine Abhandlung über die aristotelische Hermeneutik (*Peribermeneias*) auf der Grundlage einer Vorlesung an, fol. 44^r spricht er über den Plan, eine Vorlesung über die Prädikabilien abzuhalten. Beide Stoffe gehörten zum universitären Kursus der *Logica maior*, deren Lehrstuhl der Magister Karlstadt innehatte. S. UUW 1, 15f. Karlstadt benutzte nicht durchgehend die neuen, humanistischen Übersetzungen des Aristoteles. An einer Stelle ist stattdessen eine überraschende Übereinkunft mit einem später erschienenen Logiklehrbuch, Pollich, *Cursus logici* (1512), zu verzeichnen (fol. 7^r), dessen Edition aber auf alten, zwischen 1480 und 1500 abgehaltenen Leipziger Vorlesungen Martin Pollichs beruhte. S. VerLex (Hum) 2, 516.

3 Tartaretus, *Logices* (1504), zusammen gedruckt mit zwei weiteren Auslegungen: *Expositio Petri Tatarati supra summulas Petri Hispani* sowie *Clarissima singularisque totius philosophiae nec non metaphisice Aristotelis magistri Petri Tatarati expositio*. Vgl. BAUCH, Scholastik, 302f.; UUW 1, 48; BARGE, Karlstadt 1, 7; KATHE, Fakultät, 16f.; WRIEDT, Anfänge, 22. Für den Druck, der 1504 erfolgte, siedelte der in Leipzig ansässige Drucker Wolfgang Stöckel extra nach Wittenberg über.

4 Vgl. TEWES, Bursen, 267–270 zu den Stiftungen von aus Francken stammenden Bürgern für Studenten aus ihrer Heimat. Der von Karlstadt in KGG 2, S. 196, Z. 11 erwähnte Rektor der Montanerburse, Valentin Engelhardt aus dem fränkischen Geldersheim, wirkte als deren Verwalter. 1504 und 1505 verzinst er Geldanlagen in Coburg und Schweinfurt in Höhe von 300 Gulden mit 5%, die wiederum fränkischen Studenten zugute kamen. Zur Zusammenarbeit von Engelhardt und Pollich vgl. TEWES, Nominalisten, 458–460, der allerdings in der Fokussierung auf den Streit zwischen *via antiqua* und *via moderna* die Konkurrenz zwischen Thomisten und Skotisten in Wittenberg ausblendet. Pollich und Engelhardt kannten sich zumindest vom gemeinsamen Studium in Leipzig, vgl. TEWES, Bursen, 528f.; 683. Weiter zu den engen fränkischen Verflechtungen ebd., 601–605; KATHE, Fakultät, 19; 23.

10. Juli 1507 angab, in dessen Metaphysikvorlesungen von der Bedeutung der *intentiones secundae* für die Logik gehört zu haben und um Erklärung bat (fol. 3^v).⁵ In seiner Vorrede, datiert auf den 13. Juli, beauftragt Karlstadt wiederum Döpler, das Manuskript in Empfang zu nehmen und den Druck in Leipzig zu begleiten.⁶ Möglicherweise hat er seinem Studenten eine erste Lieferung des Manuskripts zum Druck übergeben, denn in der Postscriptio (fol. 50^r) am Ende des Textes, vor dem Druckimpressum, die am 10. August verfasst wurde, verkündet Karlstadt die Fertigstellung des Werkes. Demnach konnte der Druck des übrigen Textes vermutlich im August erfolgen. Wenn Karlstadt für die Niederschrift des gesamten Textes ungefähr vier bis fünf Wochen benötigte, ist das eine knappe Zeit. Die Hast bei der Niederschrift und die fehlende eigene Aufsicht beim Druck könnten sowohl die hohe Fehlerquote der Publikation als auch den unklaren Aufbau des Werkes erklären, von dem Karlstadt später selbst sagte, dass er das Thema nicht deutlich und übersichtlich behandelt habe.⁷

Eine erste lobende Erwähnung fand *De intentionibus* in der Rede Christoph Scheurls auf die Ernennung Trutfetters zum Rektor, gehalten am 16. November 1507.⁸ Das Werk wurde auch außerhalb Wittenbergs rezipiert. Die Einträge auf den ersten Seiten des der Edition zu Grunde liegenden Tübinger Exemplars sind augenscheinlich Mitschriften einer Vorlesung oder Übung über *De intentionibus*. Auf fol. 50^v hat der Schreiber die Formeln zur Eröffnung einer Disputation festgehalten. Das Exemplar ist zusammengebunden mit dem Logiklehrbuch des Leipziger Professors Gregor Breitkopf. An dessen Ende, auf dem Nachsatzblatt, findet sich von der gleichen Handschrift ein Eintrag, der den Schreiber als »Bartholomaeus Wolffart Austensis« auszeichnet.⁹ Wolffart gibt dort an, eine Übung zur Logik zu betreiben. Die Leipziger Matrikel weist aus, dass Wolffart Ende 1507 Magisterstudent des Petrus Schormann aus Glogau war.¹⁰ Die Einträge bezeugen den Einsatz von *De intentionibus* im Leipziger Universitätsbetrieb.

Die Gliederung des Werkes entspricht den zeittypischen Formen eines Lehrbuches mit humanistischem Impetus. Dem Titel mit Reminiszenz an den großen Meister Thomas von

5 Vgl. BARGE, Karlstadt 1, 10.

6 Siehe fol. 3^v–4^r. Ein anderer Student Karlstadts, Johannes Ruhel, hatte die Briefe von Döpler übergeben.

7 Wörtlich sagt er in den *Distinctiones*, fol. 25^r: »diffuse dixi«. KGK 2, S. 257, Z. 32. Die Ursachen der Fehler betreffend, betont Karlstadt seine Unkenntnis: sie seien entweder aus Nachlässigkeit des Druckers oder aber aus der Undeutlichkeit des Manuskripts und daraus resultierenden Lesefehlern entstanden. Er beklagt sich, dass der Setzer nicht nur einzelne Buchstaben und Worte vertauscht oder ausgelassen habe, sondern ganze Sätze.

8 Scheurl, *Orationes* (1507), fol. B4^r: »Cuius ingenii singularem prestantiam/ facile ostendit tractus ille subtilis/ quem nuper de intentionibus edidit/ ad gymnasii nostri laudem: sui vero nominis immortalem gloriam.«

9 Breitkopf, *Parva Logica* (1504), fol. d6^v.

10 Eintragung Wolffarts als Magstrand in die Matrikel am 27. Dezember 1507. *Matrikel Leipzig* 2, 434. Wolffart wurde schon im Sommersemester 1493 in Leipzig »in natione Polonorum« immatrikuliert. Im Wintersemester 1494/95 ist »Bartholomeus Wolffart de Tetzschen« als »baccalariandi« eingeschrieben. Ebd., 2, 347. Daher kann er weder mit dem gleichnamigen, 1544 in Wittenberg ordinierten und 1559 berufenen Superintendenten im Herzogtum Pfalz-Neuburg (vgl. MBW 9070; 9093) identisch sein noch mit dem späteren Straßburger Diakon und Augsburger Prediger Bonifatius Wohlfahrt (1490–1543), vgl. Pfarrebuch Bayerisch-Schwaben, 238, 291. Sein Lehrer Schormann war seit 1507 gemeinsam mit Gregor Breitkopf Kollegiat am Collegium Beatae Virginis. Vgl. ZARNCKE, Quellen, 777.

Aquin,¹¹ dessen Lehre Fundament der Schrift ist, folgen noch auf dem Titelblatt zwei an den Leser gerichtete Gedichte Karlstadts. Zwei Widmungsbriefe rahmen das Inhaltsverzeichnis, das in Versform angekündigt wird, nachgesetzt sind Gedichte und ein weiterer Widmungsbrief. Erst jetzt setzt der Haupttext ein. Unterteilt in drei Artikel, die in Quästionen gegliedert sind, werden verschiedene Modelle zu Wesen und Realität der Intentionen abgehandelt, um zuletzt eine Synthese im Abgleich mit den Thesen des Thomas von Aquin zu suchen. Hinsichtlich der Aufteilung in Quästionen unterscheidet sich die Anlage des Werkes im Inhaltsverzeichnis von seiner Ausführung. Den Abschluss findet die Schrift in Gedichten Karlstadts und des in Wittenberg lehrenden italienischen Poeten Richardus Sbrulius.

Karlstadt enthält sich am Anfang einer Definition der wesentlichen Begrifflichkeiten. Stattdessen diskutiert er die wichtigsten Theorien auf einer thomistischen Grundlage. Thomas von Aquin hatte eine komplexe Intentionalitätstheorie ausgebildet, nach der die der Form nach materiell oder intentional wahrgenommenen Gegenstände in *phantasmata (similitudines* bzw. nicht piktoriale Repräsentationen der Dinge) umgeformt werden, auf deren singulärer Grundlage der Intellekt mittels Abstraktion allgemeine Prädikate bzw. kognitive Entitäten herstellt. Diese intellektuelle Bezugnahme auf eine Sache im Sinne einer Intentionalität sei nur durch die Abstraktion einer *species intelligibilis* möglich, die im Gegensatz zum individuierten *phantasma* die reine Form speichert. Als Universalienrealist war für Thomas ein allgemeines Wesen im Individuum vorhanden. Intentionales Denken an Etwas bedeutet das Erfassen eines allgemeinen Wesens und das Spezifizieren dieses Wesens in einem individuellen Gegenstand.¹² Ein die Intentionen differenzierendes Begriffsinstrumentarium hatte Thomas nicht ausgebildet. Dieses war im arabischen Raum entwickelt und im lateinischen Westen rezipiert worden.¹³ Vereinfacht gesagt, galten als Gegenstände der ersten Intention jene, die durch objektsprachliche Ausdrücke bezeichnet werden. Diese Begriffe (*conceptus*) referierten auf Gegenstände in der extramentalen Welt. Dagegen seien Gegenstände zweiter Intention Begriffe und Produkte des Intellekts, die mentale Begriffe wie Art und Gattung bezeichneten und formale Bedingungen des Denkens charakterisierten.¹⁴ Ohne zu tief in die komplizierten Verästelungen hinabzusteigen, folgte Karlstadt im Wesentlichen Hervaeus Natalis, der die erste Intention als einen Gegenstand qua verstandenem Gegenstand betrachtete, die zweite Intention wiederum als zweiten Gegenstand qua verstandenem Gegenstand, d. h. als abstrahierten, allgemeineren Begriff einer Art oder Gattung. Bestandteil der Intention ist nur das Intendierte, nicht das Intendierende, also der intellektuelle Akt.¹⁵ Karlstadt wiederholt (fol. 5^v) den allgemeingültig gewordenen Satz des Avicenna, dass die Logik als die Wissenschaft galt, die sich mit den zweiten Intentionen beschäftigt.¹⁶

11 Vgl. die Selbstauskunft am Ende des Werkes (fol. 50^r): »Finis huius opelli de intentionibus Sancti Thome« (S. 159, Z. 33).

12 Vgl. PERLER, Intentionalität, bes. 35–80; Giraldu, *Opera* (Rijk) 2, 113–130.

13 Vgl. GYEKYE, Terms, passim; PINBORG, Begriff, passim.

14 Vgl. PERLER, Intentionalität, 160f.; PINBORG, Begriff, passim.

15 Die Intentionalitätstheorie des Hervaeus unterschied sich von der seines Zeitgenossen Petrus Aureoli darin, dass er neben intendiertem Gegenstand und intendierendem Akt auch die Relation zwischen beiden einbezog. Diese ermögliche, dass die intellektuellen Akte in die Gegenstände einhaken könnten. Vgl. PERLER, Intentionalität, 294–315; AMERINI, Realism; DIJS, Intentions; DOYLE, Hervaeus; KORIDZE, Intentiones. S. auch Giraldu, *Opera* (Rijk) 2, 95–112; 250–301.

16 Vgl. Avicenna, *De philosophia* (Riet) 1, 2. Siehe auch Ps. Thomas, De univers. quon.: »Et ideo logica principaliter est de secundis intentionibus.« (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 667). Ähnlich Scotus, univers. 3. Vgl. PRANTL, Logik 1, 249; MAIERÜ, Influenze, passim; PERLER, Intentionalität, 306.

Nach diesen einleitenden Ausführungen arbeitet sich Karlstadt zuerst an der nominalistischen Konzeption Wilhelms von Ockham ab (fol. 6^r–8^v), dessen direkter Erkenntnisrealismus Vermittlungsinstanzen im kognitiven Prozess wie die *species intelligibiles* und intentionale Entitäten ablehnt und die durch äußere Eindrücke hervorgerufenen Vorstellungen natürliche Zeichen, *signa*, nennt. Unter den *intentiones secundae* versteht Ockham nur Namensbezeichnungen bzw. abstrahierte, mentale Termini der einheitlich zusammengefassten *intentiones primae*, das heißt die begriffliche Abstraktion vom Einzelmensch auf die Gattung Mensch, die allein durch natürliche kausale Prozesse gezogen wird. Diesen Universalien eignet keine Realität, der Erkenntnisvorgang verläuft rein subjektiv.¹⁷ Karlstadt kritisiert, dass Ockhams *intentio* einseitig vom individuellen Intellekt gefasst sei. Denn für ihn bezeichnet das, was im Geist ist, jenes, was im Ding ist. Die extramentalen Dinge entsprechen also den Vorstellungen im Geist, zwar nicht real, aber intentional. Diese Vorstellungen bzw. Begriffe (*conceptus*) liefern Gewissheiten von der Realität der Dinge. Die *intentiones secundae* sind nicht einfach nur Namensabstraktionen der *intentiones primae*. Wenn Karlstadt die *intentiones primae* als Zeichen (*signa*) und die *intentiones secundae* als Bezeichnetes (*signata*) anspricht, rezipiert er Begrifflichkeiten Ockhams (fol. 6^{r-v}; fol. 8^r; fol. 13^r; fol. 37^r; fol. 44^v). Für viele *signata* gebe es noch gar keine *signa*. So sei – Porphyrr aufnehmend – die Quadratur des Kreises noch nicht praktisch erwiesen, obwohl sie Gegenstand des Wissensdiskurses sei (fol. 8^r).¹⁸

Die nächste Theorie, die Karlstadt diskutiert, ist die des Dominikaners Petrus Nigri (fol. 8^v–9^r), der in den *intentiones secundae* einen Akt des Intellekts sah, der an die Stelle des erkannten Dinges trete, d. h. die intellektuelle Erkenntnis eines Dinges verrete das Ding an sich. Karlstadt negiert diesen Repräsentationalismus und gibt zu bedenken, dass jede Stellvertretung dem zukomme, wofür früher und an sich (*prius et per se*) die Stellvertretung stattgefunden habe. Die *intentio secunda* komme aber nicht dem Ding an sich zu, sondern sei Ergebnis des Erkenntnisprozesses. Karlstadt begründet seine Ablehnung damit, dass nach Nigris sensualistischer Auffassung die Vorstellung von Gott allein aus den äußeren Eindrücken resultiere, die dann das Wesen Gottes bestimme; dieses ist stattdessen umgekehrt aus dem Begriff Gottes abzuleiten.¹⁹

Danach setzt sich Karlstadt kritisch mit den Thesen des Skotisten Petrus Tartaretus (fol. 9^v–13^r) auseinander, für den die *intentio secunda* keine mentale Begrifflichkeit ist, sondern eine *relatio rationis*, die in einem vergleichenden Akt (*actus comparativus*) etwas in eine

17 Vgl. PRANTL, Logik 4, 339–344; PERLER, Intentionalität, 322–385; AMERINI, Realism, 240–242; MÜLLER, Sprache, 385f.

18 Vgl. BARGE, Karlstadt 1, 14f.

19 Tatsächlich orientierte sich Nigris Logik stark an der des Hervéus Natalis, der betonte, dass der *actus intelligendi* von den natürlichen Dingen hervorgerufen würde. Vgl. PRANTL, Logik 4, 264f., der Hervéus als Halbthomisten bezeichnet. Ebd., 221–223, über Nigri. Dabei ist zu beachten, dass Hervéus in der Beschreibung des allgemeinen Erkenntnisprozesses – ausgehend vom Wahrnehmungsakt bis zur Bildung der *intentiones* – Thomas von Aquin folgte, jedoch nicht wie dieser von der natürlichen Erkennbarkeit Gottes ausging und eine Unterscheidung zwischen Wesen und Sein ablehnte. Zugleich integrierte er bereits die skotische Formaldistinktion. Vgl. Thomisten-Lexikon, 266–273. Nigris Lehre unterscheidet sich in der Hinsicht entscheidend von der des Thomas und des Hervéus, indem er im Zuge der neuen Transsubstantiationslehre behauptet, Gott könne die Quantität eines Individuums ersetzen, ohne seine Individualität zu zerstören, und sogar umgekehrt die Quantität erhalten und das Individuum ersetzen. Daher ist für ihn nicht die Quantität Grund der Individuation, sondern das Wesen eines Dinges und ein Komposit aus Materie und Form. Vgl. HOENEN, Thomistic Principle, 330–344.

Ordnung zu etwas anderem stellt. Karlstadt verweist darauf, dass sich ein vergleichender Akt auf einen real existierenden Gegenstand bezieht und daher nichts mit dem geistig-rationalen Konzept der *intentio secunda* zu tun haben kann (fol. 10^r). Die Kritik an Tartaretus fällt nicht sonderlich scharf und tief, sondern eher vermittelnd aus.²⁰ Zuletzt gibt Karlstadt an, dass er überraschend die Meinungen seiner thomistischen Lehrer an der Montanerburse einer Kritik unterziehen wird (fol. 13^r–14^r). Jedoch entstammt der kritisierte Satz, dass der Begriff der *intentio* von dem Verb »contendere« abzuleiten sei mit der Bedeutung des »nach etwas streben«, nicht einem Montaner, sondern Petrus Tartaretus.

Im dritten Artikel nimmt Karlstadt eine Synthese vor, um die ursprüngliche Intentionstheorie des Aquinaten gegen seine nachfolgenden Interpreten wieder ins Recht zu setzen. Allerdings setzt er dabei genau auf diese Interpretationen. Zur Bestimmung des Wesen der *intentiones* rekurriert er auf Armandus de Bellovisu (fol. 33^v–34^v), einen seiner wichtigsten Gewährleute der reinen Lehre, den er schon vorher als »egregius Thomista« bezeichnete (fol. 14^v).²¹ Die *intentiones primae* beziehen sich intentional auf das Einzelding (*ens reale*) und finden sich gemäß Vorstellung (*obiective*) im Intellekt, wirklich (*existerter*) aber im extramentalen Ding. Sie sind abgeleitet und partizipativ (*denominative et participative*), während die *intentiones secundae* allgemein und wesenhaft sowie intramental seien wie das Weiß gegenüber dem dinginhärenten, abgeleiteten weißen Holz oder die Blindheit gegenüber dem dinganhaltenden, erblindeten Auge (fol. 34^v).

Abschließend äußert Karlstadt einige wissenschaftstheoretische Überlegungen (fol. 46^v–47^v).²² Das Wissen entfaltet sich für ihn weniger durch die Erkenntnis der Außendinge, als dass es an Dinge anknüpft, die bereits in der Seele bestehen. Jede Wissenschaft erhebt sich aus einer präexistenten Erkenntnis. Für die Erkenntnis des Ganzen sind aber seine Teile und damit die Realdisziplinen und die Empirie von Bedeutung, jedoch nicht als Selbstzweck.

Karlstadt bemüht sich um eine Rekonstruktion und Verteidigung der Intentionalitätstheorien des Aquinaten gegen nominalistische Lehren als auch gegen seines Erachtens verfälschende Thomas-Interpretationen, stützt sich aber in weiten Teilen auf deren Ansätze (Herveus Natalis, Armandus de Bellovisu). Die milde Auseinandersetzung mit Petrus Tartaretus zeigt, dass die Brücken zum Skotismus keineswegs abgebrochen sind. Karlstadt betont stattdessen die erkenntnistheoretische Nähe, Unterschiede lägen oft nur in der Verwendung von Begrifflichkeiten. Den Wittenberger Thomismus verbindet mit seinem skotistischen Bruder in *via antiqua* ein wissenschaftliches Ringen um intellektuelle wie institutionelle Vorherrschaft bei gegenseitiger Wahrung der Koexistenz.²³ Entschieden abgelehnt wird dagegen der Nominalismus. Dabei handelt es sich kaum um eine frühe Reaktion auf die Ankunft des Erfurter Nominalisten Jodokus Trutfetter in Wittenberg im März 1507 und dessen Ernennung zum Archidiakon am Allerheiligenstift und zum Rektor der Universität.²⁴ Die Gegnerschaft

20 Vgl. BUBENHEIMER, Andreas Rudolf Bodenstein, 12. Allerdings ridiculisiert er die Aussagen des Tartaretus, über den er lieber lachen will als mit ihm zu streiten (fol. 10^r).

21 Fälschlicherweise sah BARGE, Karlstadt 1, 17 Anm. 57 in Armandus einen Skotisten, doch führte der Dominikaner Armandus – Theologe des *sacrum palatii* – die Intentionalitätstheorien des Herveus Natalis fort. Vgl. Thomisten-Lexikon, 22–24.

22 Vgl. BARGE, Karlstadt 1, 18f.

23 Im *Dialogus* des Andreas Meinhardi aus dem Jahr 1507, der die Universität einem Werbeprospekt gleich vorstellt, heißt es auf die Frage, welche der beiden philosophischen Richtungen zu bevorzugen sei: »Uterque fundatas habet rationes.« Vgl. HAUSSLEITER, Universität, 42.

24 Trutfetter wurde nach der Rückkehr der wegen der Pest nach Herzberg verlegten Universität nach

zum Nominalismus hängt wohl auch kaum mit einer Beanspruchung von Lehrstühlen an der artistischen Fakultät durch diese Richtung zusammen, denn eine offizielle Ausweitung des Lehrprogramms um die *via Gregorii* erfolgte erst im folgenden Jahr.²⁵ Stattdessen scheint Karlstadts Antinomialismus, der Abgrenzung von seinen Kölner Lehrern zum Trotz, strikt von der gegen die *via nova* ausgerichteten Philosophie der Montanerburse beeinflusst zu sein.

Hinsichtlich der Paratexte bediente sich Karlstadt der Gattung der Widmungsvorreden und Gedichte auf humanistische Art, um sich den Zugang zu dem sich bildenden Wittenberger Humanistenkreis zu sichern. Die Gedichte sind in Hexametern oder in sapphischen Versen verfasst. In den Geleitbriefen an den in Leipzig an der Artistenfakultät lehrenden, gebürtigen Sankt Galler Christoph Schappeler²⁶ und den eigenen Studenten Vitus Döpler wie in den Lobgedichten des Richardus Sbrulius auf das Werk marschiert zur Unterstützung das antike Götterpersonal auf.²⁷ Schappeler sei des Helikons würdig. Im Mottogedicht auf dem Titelblatt heißt es selbstbewusst, dass der studentische Leser, der im Trivium stehe, mit dem Buch eine leuchtende Logik empfangen habe, die, auf dem Fundament thomistischer Wissenschaft stehend, dem goldenen Jupiter würdig sei. Der Widmungsbrief an Schappeler (fol. 1^v) umreißt das Ziel des Buches mit dem Satz: »recte loqueris rectissime sentis« (Sprichst du korrekt, sind auch deine Gedanken völlig richtig). Dies entspricht dem humanistischen Ansatz, die Logik als Kunst der richtigen Gedankenordnung (Dialektik) zu verstehen, die wiederum unmittelbar mit der Kunst der rechten Rede verbunden ist. Ein kleines Gedicht kündigt das Inhaltsverzeichnis an, um den geneigten Leser zu wappnen, die berühmten Kämpfe der tüchtigen Philosophen schon auf der Schwelle zum Buch zu betrachten (fol. 2^r). Das zeigt, dass die Textsorte Inhaltsverzeichnis noch nicht etabliert war. Am Ende verabschiedet sich das Buch mit einem Bescheidenheitstopos als selbst sprechendes Subjekt vom Leser, der keine Hoffnung hegen sollte, etwas Neues oder bislang Ungedachtes vor sich zu haben (fol. 50^r). Schließlich sei es ein in einem Monat hastig unter Gegnern zusammengeschriebenes Werk.

Wittenberg am zweiten Feiertag Mariae Conceptionis (26. März 1507) inskribiert. Vgl. AAV, 20. Während die alte Forschung, den Briefen Scheurls an Trutfetter folgend (Scheurl, *Briefbuch* 1, 62–65; 69–74), in der späteren Opposition von Karlstadt und Pollich persönliche und wissenschaftliche Animositäten sowie charakterliche Defizite witterte (vgl. BAUCH, *Scholastik*, 314–317; ALAND, *Theologische Fakultät*, 302 und auch noch WRIEDT, *Anfänge*, 32), hat BUBENHEIMER, *Consonantia*, 11–16 darauf hingewiesen, dass die Wittenberger Trutfetters Ansprüche auf die Archidiakonatspfünde nach seinem Fortgang nach Erfurt im Sommer 1510 abzuwehren suchten.

- 25 Die Statuten der neuen Fakultätsordnung vom 25. August 1508 sprechen vom Unterricht in den drei verschiedenen Richtungen des Thomas, Scotus und des Gregor von Rimini, doch wurden sie in dieser Form vermutlich nie umgesetzt. Siehe UUW 1, 56. Vgl. BARGE, *Karlstadt* 1, 3–5; TEWES, *Bursen*, 614–616. Zur Diskussion über den Einfluss der *via Gregorii* in Wittenberg vgl. GRANE, *Gregor*, bes. 30–37 und GRANE, *Lutherforschung*, der ihn bestreitet, auf der einen Seite und OBERMAN, *Zweifrontenkrieg*, OBERMAN, *Epoche*, 89–106 sowie SCHULZE, *Via Gregorii*, 100–126 auf der anderen Seite. STEINMETZ, *Luther*, sieht, wie Grane, nur Ähnlichkeiten des lutherischen Augustinismus mit dem Gregors von Rimini, aber keine direkte Beeinflussung.
- 26 Schappeler ist im Sommersemester 1506 als Lektor der Philosophie verzeichnet, im Wintersemester 1507 liest er die aristotelische Physik. Vgl. *Matrikel Leipzig* 2, 423; 433.
- 27 Eine moralische Auslegung der antiken Göttergeschichten bzw. die Vorstellung von den antiken Göttern selbst als fünfter Schriftsinn beherrschte den Diskurs seit Pierre Bersuire *Ovidius moralizatus* in der Mitte des 14. Jahrhunderts. Vgl. JUNG, *Poetria*, 59f. Zur Vermischung klassisch-humanistischer und christlicher Motivik siehe auch LUDWIG, *Bildung*, passim; KIPF, *Elisabeth*, 314f. und COLLINS, *Hagiography*, 532. Karlstadt mag sich an den einleitenden Lobgedichten auf Thomas von Aquin in dem Lehrbuch der Montanerburse Aristoteles, *Logica vetus* (1500), fol. 1^v orientiert haben.

Hass sei ihm zwar gleichgültig, entstünde jedoch ein Streit um den Text, so spende dieser Trost, weil das Buch Objekt des Kampfes berühmter Männer sei – ein Ausdruck des kompetitiven Gedankens der Humanisten.

Text

[1^r] De intentionibus

Opusculum Magistri Andree Boden-
stein Carlstadii. compilatum ad
Sancti emulorum Thome commoditatem

5

Idem

Tolle doctoris solidam Minervam
Hoc nihil cernes superesse libro
Nam sacri Thome placuit labores
commemorare.

10

Idem ad Lectorem.

Lector amande rudi ne commoveare Minerva
Quam subito Pallas tempore diva dedit
Accipe fulgentis logice munuscula: posthac
Accipies rutilo: munera digna: Jove

15

Ista tamen Thomas dedit et celestis Apollo
Perge viam Trivie deinde cacumen adi(.)

[1^v] Acutissimo artium professori Christofero Sertorio alias
Schappeler Gallensi.¹ viro celeberrimo: fautori singulari.
Magister Andreas Bodenstein S'alutem' P'lurimam' D'icit.'

20 Varios mihi hominum mores impetusve animadvertenti. Christo-
fere doctissime. valde tuum generose dialectice desiderium: ac di-

1 Christoph Schappeler (1472–1551) aus Sankt Gallen studierte 1498–1501 oder bis 1503 in Leipzig, zwischen 1505 und 1510 durchlief er ebendort eine akademische Karriere, die ihn über die Stationen des baccalaureus biblicus (6. 3. 1507) und des baccalaureus formatus (26. 9. 1508) bis zum Lizentiat der Theologie (18. 6. 1510) führte. Vgl. *Matrikel Leipzig* 1, 422; 2, 18f.; 369, 384. In dieser Zeit las er über verschiedene Bücher des Aristoteles, ebd., 2, 423; 433; 437; 441; 445; 451; 455. Vgl. auch BUBENHEIMER, Müntzer, 58 Anm. 113–115. Ein Studienaufenthalt in Freiburg, wie von TRUMMER, Schappeler, 273, vermutet, ist nicht nachweisbar. Den latinisierten Namen »Sertorius« scheint sich Schappeler selbst gegeben zu haben, denn am 6. März 1507 wurde der »mgr. Cristophorus Sertorius de Sancto Gallo« als Lektor in die theologische Fakultät aufgenommen. *Matrikel Leipzig* 2, 18. Dabei ist »Sertorius« als Gleichsetzung von »Sartorius« (»Schneider«) ein Synonym für »Schappeler«, den »Kopfputzmacher«, vgl. GÖTZE, Glossar, 185 und Schweizerisches Idiotikon 8, 990–1001 zum Begriff »Schappel« als »Kopfbedeckung für männliche Personen«. Zur Gleichsetzung von »Sertorius« und »Sartorius« im Mlat. s. Du Cange, Glossarium 6, 441. Schappeler wurde im Februar 1513 an die St. Martinskirche in Memmingen zum Prediger berufen. Dort kopierte er zwei Thesenreihen Karlstadts, die nur auf diesem Weg der Nachwelt überliefert sind. Vgl. HASSE, Tauler, 205–208. Auf Grund kirchenkritischer Predigten wurde Schappeler im Februar 1524 mit dem Bann belegt, doch erwirkte die Gemeinde im Januar 1525 eine Aufhebung. Vermutlich schrieb er die Vorrede zu den *Zwölf Artikeln* sowie ein Gutachten zu diesen, sein Anteil an der Abfassung des Traktats *An die versammlung gemayner pawerschafft* ist nicht endgültig geklärt. Im Juni 1525 floh er vor den einrückenden Truppen des Schwäbischen Bundes nach St. Gallen, wo er als Prediger an verschiedenen Kirchen wirkte. Vgl. BRECHT, Hintergrund, passim; NDB 22 (2005), 563f.; DOBEL, Memmingen 1, 11f.; 29f.; 75f.

ligens tua indago crebro occursavit. adeoque placuit. ut unicus mihi videris qui dialecticam librare soleas exactissime. Qui peculiari innixus studio. hoc efficere maxime studeas. quatinus rationis caliginem. mentis turbam: opera dialectice vehementer expugnas. que tibi dialectica talis semper est visa (nam ex isto ore verborum Lenocinio^a tuorum frequentissime audieram) quales sunt qui crescentes resecat ramos. ut bona arbor citius meliusque suum afferet fructum. recte loqueris rectissime sentis. Cuius segnities: lepidissimo tuo sermone non excitaretur? Cuius: inquam de invidis timor haud tanta (ut ira dicam) persuasione fortesceret: ac ut constantis officium viri est. aut fautori tanto non prestaret obsequium. aut invidentiam tanta pro pietate fugeret. Scio neminem(,) Ego etiam nedum ut officiosus iuventutis amator videar: dialecticis oelementis adhereo. verum ut tue virtuti obtemperare. obsequi et me opere aliquid iuvare intelligas. In te nempe ingenii acumen rutilat. In ore scientiarum principalissima (quam sepiuscule^b nomine significavi) est que a cunabulis ingenii acrimoniam purgando adauxit. Est in te Moralis (que animam illuminat) virtus. Theologia quoque qua perferis. Est denique omnium virtutum bonorumque indoles. Quod cum natura provideret nomen tibi Sertorii robore validissimo. animi consilio² aliorum superantis vel facile aequantis indidit. ut nemine tua praestantia et huic nomen conveniat. Hanc ob rem Vir studiosissime (licet inter saxum et sacrum status sim)³ pervidendam^c in cornu fenum.⁴ parvi fatiam tacitum livorem: si rem modo tibi gratam: hesito haud neutiquam optatissimam: ferre valeo. si nostra de ingenuitate discipulorum benemereri diligentia potest. Si etiam amicis labor exigue minerve accomodatus fore estimatur. nunc grammatoziphus⁵ transcribo de intentionibus Opusculum ut me in maioribus propitiorem agnoscas. Vale fauste fautor integerrime.

Pergite Meonides⁶ et gratam ferte salutem
Christophoro vestris digno Helyconis⁷ agris

a) vom Editor verbessert für Lenocinio b) vom Editor verbessert für segniuscule c) vom Editor verbessert für pervipendam

2 Karlstadt verbindet den von Schappeler selbst gewählten, latinisierten Namen mit der historischen Figur des römischen Feldherrn Quintus Sertorius (123–71 v. Chr.) in einer Allusion auf Val. Max. 7,3,6: »Sertorius vero corporis robore atque animi consilio parem naturae indulgentiam expertus [...]«. Zu Sertorius vgl. PRE 2. R., 2,2, 1746–1753.

3 Anklingend an Plaut. Capt. 3,4,84: »Nunc ego inter sacrum saxumque sto.« Überliefert auch von Vergilius, *Proverbia* (1498), fol. a6^r: »Inter saxum & Sacrum sto.«

4 Hor. sat. 1,4,34: »Faenum habet in cornu, longe fuge.«

5 Vermutlich eine Latinisierung von γραμματοκόφων, eine schimpfliche Bezeichnung für Archivar, Aktenhocker, s. Demosth. p. 297,22.

6 Bezeichnung für die Musen, da ihr Zögling Homer aus Mäonien (Lydien) stammte bzw. ein Sohn Maions war. Vgl. PRE 14.1, 581–583.

7 Der Musenberg Helikon in Boiotien, vgl. PRE 8.1, 1–9.

Vive bonos annos: felicia tempora vive
Sis memor Andree. sum memor ipse tui.

[2^r] Hic tenet index opus et labores
Ut bonus lector valeat tueri

5 forcium pugnas celebres virorum
Limine primo

Questio Principalis.

Utrum Logica sit principaliter de primis intentionibus.⁸
Tres sunt Articuli in ea. in primo dicitur quid sit prima
10 intentio secundum opiniones.

Opinio	{	Prima Secunda Tertia Quarta	}	est	{	Guilhelmi ockan Nominalium Petri Tartareti	}
--------	---	--------------------------------------	---	-----	---	--	---

15 Questio prima(,)⁹

Utrum Intentio vel res subiecta definiatur. Quinta opinio
est quorundam Thomistarum.

In Secundo Articulo.

Nota quid intentio voluntatis: intellectus.

20 Questio prima.

Utrum idem sint in significato Verbum intellectum. Ver-
bum cordis. Verbum interius. Ipsum intellectum. concep-
tio intellectus. Definitio. Propositio. Noticia. Verbum dic-
tum. Verbum expressum(,) Imago. similitudo expressa. Pas-
25 sio anime. Conceptus mentis. et intentio(,)¹⁰

Questio secunda.

Utrum actus cognitionis possit dici noticia.¹¹

Questio tertia.

Utrum noticia vel verbum cordis sit respectus.¹²

30 Questio quarta.

Utrum aliquis sensus interior possit formare verbum simile.
etc.

Questio quinta.

Utrum verbum cordis distinguatur ab intelligere.¹³ Nota
35 quoties dicitur Species intelligibilis. Quid intentio forma-
liter.

8 S. S. 18, Z. 2.

9 Tatsächlich handelt es sich nicht um eine *questio*, sondern um Verweise auf die *opinio quarta* und auf die *opinio quinta*. Vgl. die inhaltliche Übereinstimmung mit S. 44, Z. 18f.

10 S. S. 52, Z. 19–24.

11 S. S. 62, Z. 1.

12 S. S. 62, Z. 2.

13 S. S. 70, Z. 21–23.

Questio sexta.

Utrum ratio generis sit subiective in intellectu.

Questio septima.

Utrum Logica considerat essentielles intentiones. Duplex
5 Imago.

Intentio $\left\{ \begin{array}{l} \text{Prima} \\ \text{secunda} \end{array} \right\}$ est $\left\{ \begin{array}{l} \text{primarius} \\ \text{secundarius} \end{array} \right\}$ conceptus de re⟨.⟩

[2^v] Questio octava.

10 Utrum nature vel speciei intelligibili ratio universalitatis
conveniat⟨.⟩¹⁴

Questio nona.

Utrum verbum cordis et res intellecta distinguantur reali-
ter.¹⁵

Questio decima.

15 Utrum Conceptio intellectus vel Intentio ex parte intel-
lectus producatur ab intellectu.¹⁶ De Intentione ex parte re-
rum. Duplicia intelligibilia. An secunda intentio sit. Quid
est intentio et intentionalitas et intentionale.

Questio undecima.

20 Utrum universale sit substantia vel accidens.¹⁷

Questio duodecima.

25 Utrum secunda intentio sit in aliquo subiective. quando
capitur pro illo quod sequitur actum intellectus.¹⁸ Opinio
prima respondet affirmative et in re intellecta. Secunda si-
militer sed in intellectu. Tercia dicit quod secunda intentio
nullubi est subiective.

Articulus Tercius.

Respondeo ad principalem questionem quod logica est prin-
cipaliter de secundis intentionibus.¹⁹

30 Questio prima.

Utrum Sola intentio definiatur.

Questio secunda.

Utrum Sola res.

Questio tertia.

35 Utrum Res sub intentione.²⁰

Questio quarta.

Utrum Logica possit acquiri per demonstrationem.

14 S. S. 87, Z. 17f.

15 S. S. 88, Z. 33.

16 S. S. 101, Z. 27–S. 102, Z. 1.

17 S. S. 116, Z. 26f.

18 S. S. 120, Z. 5f.

19 S. S. 129, Z. 8 und S. 141, Z. 10f.

20 S. S. 138, Z. 22f.

Questio quinta.

Utrum Logica sit modus sciendi.

[3^r] Magistro Andree Rudolffo vulgo Bodenstein Carlstadio
bonarum professori arcium Vitus Trumetarius²¹ stugardiensis.

5 S'alutem ' P'lurimam' D'icit'.

Audieram prioribus diebus metaphisicam P'aternitatis' tue lectionem: preceptor observandissime.²² qua palam tuis auditoribus profitebaris. Dialecticam maiorum disciplinarum genitricem secundas intentiones considerare. et ut decuit me. cum tue informationi utramque aurem diligentissime admoverem tu disseruisti. ego vero auscultando accepi Logicem eo cultu secundas prosequi intentiones. qui Clycie solem in Heliotropium conversa.²³ et Leucothoen Phoebus indies non cessat prosequi. audivi inquam et memoria teneo. vehementer me allexit quod ingenio profuturum arbitrabar. Intentionum et Questionum discissum opus. voluit sepiuscule rogandi aviditas rumpere silentia. Nam institit frequenter. Postremo tamen tua erga me pietate suffragante, vix ausus eram rogare. Sed tibi fortitudine adiutus supplico. tua consilia. tua adminicula humiliter imploro. nec orare definam. ni animum ad intentionum naturas appellas. Si fortem agis virum. si non fugis laborem (quod philosophi munus est) haud harum preces literarum contemptui habebis. modicos prefatarum rerum sudores lubens utroque subibis. ad construendum de intentionibus opus breve et succinctissimum ob ferventem Leonis calorem.²⁴

15 iamiam breve spero. Verum si te non movet continua. ac non interrupta oratio. movere et tangere subditorum querela. Solet equidem fluentem discipulorum erga institutorem excitare sudorem et abdita ex penetralibus afferre. quod si feceris discipulis tuis rem eorum officii multo maiorem communicabis et vera

21 Bei dem hier erwähnten Vitus Trumetarius handelt es sich mit hoher Wahrscheinlichkeit um den im Sommersemester 1503 an der Universität Wittenberg immatrikulierten »Vitus Yepler de stuckardia«. AAV 1, 9b. Am 13. 12. 1504 wurde er als »Vitus Dopler de Stutgardia« zum Baccalaureus artium promoviert, am 21. 2. 1508 wieder als »Vitus Jepeler Stuckardiensis« zum Magister. Vgl. KÖSTLIN, Baccalauri 1, 4; 23. Zu dieser Identifikation vgl. BUBENHEIMER, Bodenstein, 13. Nur bei Karlstadt findet sich der Beinamen »Trumetarius«, der auf einen Trompeter verweist. Vgl. GÖTZE, Glossar, 56. Ein anderer Student aus Stuttgart wurde im Eröffnungssemester 1502/03 immatrikuliert: »Georgius kornmesser de Stokardia«. AAV 1, 6b, 12. JÄGER, Carlstadt, 2, las fälschlich »Frumetarius« statt »Trumetarius« und übersetzte den Erwähnten als »Kornmesser«. Bereits korrigiert von BAUCH, Scholastiker, 40 Anm. 4; s. auch BARGE, Carlstadt 1, 10f.

22 Im »Rotulus doctorum Vittemberge profitentium«, dem Werbe- und Vorlesungsverzeichnis der Universität Wittenberg vom 1. Mai 1507, ist Carlstadt mit einer Metaphysiklektion um 3 Uhr nachmittags vermerkt: »Hora tertia. [...] Magister Andreas Carlstadt metaphisicam Aristotelis.« Vgl. UUV 1, 16. Der *Catalogus illustrium virorum in Academia Lipsensi & Witebergensi* von 1514 berichtet von einem Werk Karlstadts auf der Basis dieser Vorlesung. Vgl. KGK 3.

23 Vgl. Ov. met. 4, 266–270.

24 Verfasst im Sternbild des Löwen, also zwischen Mitte Juli und Mitte August.

amicicia te usum esse confitebimur. Postremum obtestor ut de-
 tecta de intentionibus. fabella veritatem sine velo agnoscam(.)
 Vale. Datum nostro in contubernio. Anno domini. Millesimo
 quingentesimoseptimo. Decima Iulii.

5 Ioannis Ruhel²⁵ Aschaffenburgii ad
 Logicen Tetrastichon Elegiacum.

Salve Meonidum decus immortale sororum
 Salve Parnassi coelica virgo caput
 Tu musis dominare tuis Iovis inclyta consors
 10 Ut moto faveant vela secunda mari

[3^v] Idem.

Nemo condignum refert decorem
 Inclyte dixit logices Apollo
 Ergo nos Muse viridem corollam
 15 Plectimus omnes
 Ponimus sertum capiti deserto
 Tu viam nobis reseras ad acres
 Arcium portas logice colenda
 Omnibus annis

20 Magister Andreas Bodenstein Carlstadius Vito suo Laudatarum
 arcium Baccalaureo. S'alutem' P'lurimam' D'icit'.

Quod ad me Ioanni Ruhel epistolium dedisti et quid velis intelligo.
 tu de re dialectica aliquid me enodasse fateris aliquidve explicaturum
 speras. et ut ais. breve intentionum opusculum summopere
 25 prestolaris. Magna (mihi crede) satis longa est difficillimorum
 brevitatis. et arduum per inaccessam terram iter. quod tu exiguum
 opusculum ego vastum esse pelagus opinor. quod navigare. ne
 dicam transfretare (preter luculentam detrectorum labem et sine
 estuantibus linguis^d in me coniectis) non valeo. vide quam defor-
 30 mia terriculamenta occursabunt. quanta pericula: quantas inimici-
 cias ille meus intentionum sudor sit allaturus. et forte tam graves
 quam intolerabiles quas si prudenter circumspicerem. forte ma-

d) vom Editor verbessert für liguis

25 Johannes Rühl (Ruhel) aus Umstadt im Odenwald (Dekanat Aschaffenburg). Er wurde im Sommersemester 1505 als »Johannes Rhul de Umstadt« an der Universität Leipzig inskribiert (*Matrikel Leipzig* 1, 467,37) und im Wintersemester 1505/06 in Wittenberg (AAV 1, 18). Am 15. September 1507 wurde er zum Baccalaureus artium promoviert (KÖSTLIN, *Baccalaurei* 1, 8: »Johannes Ruhel de Aschenburg«). 1513 in Bologna immatrikuliert, wurde Rühl im folgenden Jahr zum Syndikus der deutschen Nation ernannt und 1515 zum Dr. utr. iur. promoviert (KNOD, *Bologna*, 467 Nr. 3157). Später war Rühl in kursächsischen, gräflich Mansfeldischen und erzbischöflich Mainzischen Diensten tätig und in Eisleben ansässig. Justus Jonas und Johannes Agricola widmeten ihm Schriften, mit Luther stand er im Briefverkehr (WA.B 5, 100 Nr. 150).

lorum turbella emulorum ab omni me labore sua maledicentia deturbaret. At vero tua erga litterariam sortem diligentia. ad dicendum me compellans: id efficit: ut imminetia non metuam pericula. sed et inemaculendas maledictorum notas putem (letali crimine dempto) quorum torpens desidia nusquam est instructor. nullubi locorum velocior. quam ubi insidias moliri potest. Illi magna in re velle aliquid superbire autumant. et quales sunt taliter suspicantur. quibus hoc verbo epistola nostra respondet. Scio nullum egregium (dempta paupertate) bonum pallido sine livore me possessurum sed ego tue acquiescens honeste petitioni. tuisque parens monitis. ne ignavie incuser. quam vehementer odi. veridice dialectice quantum deliciarum possum his canicularibus effingere diebus. tibi et ceteris meis discipulis dicabo. equidem tibi constare arbitror quantis aliarum lectionum negotiis sim implicitus. quapropter inelaboratum rudemque [4^r] hunc Codicillum bono animo excipe. verum hunc de intentionibus collectaneum operire. ac factum ad litterariam impressoris officinam deduc ut emaculatum excudat cura. atque impressum reduc. Deinceps illum et me tuis contubernalibus et discipulis meis charissimis commenda et credito. et si quid utilitatis nostra exilis Minerva potest afferre. ego acrior (si modo possum) explorator vegeciora philosophie tentoria irrumpam. et illic que nactus fuero bona lubens amicorum lege communicabo(⟨.) Vale et Salve. tercio Idus Iulias Millesimoquingentesimoseptimo.²⁶

Si queris quid illa intelligi fabella velim: scies. soli olim Veneris cum Marte concubitus illustrantibus revelanti radiis. Indignatam Venerem Leucothoes amorem immisisse. Ille vero Phoebus patefactionis dans penas. adeo amore Leucothoes exarsit ut radiata lumina terre negaret. ceterisque omnibus posthabitis unica in virgine universum lumen figeret. Teste Ovidio in 4 metamorphoseos canente: Ureris igne novo: quique omnia cernere debes Leucothoen spectas et virgine figis in una²⁷ etc. Ita quoque radiata lumina. hoc est. propriam considerationem Logice omnibus aliis pretermisissis tantum in secunda intentione figit. nec alias res intelligit nisi formate fuerint secundis intentionibus. De Clycie quoque notam fabellam ita accipe. quod quocumque dialectica suum florem. hoc est. considerationem verterit: semper illi presto est secunda intentio. sicut Clycie deorum commiseratione in heliotropium conversa: folia sua semper admovet: ita quoque dialectica suam considerationem semper secundis intentionibus adiectat etc. Vive vale bene.

26 13. Juli 1507.

27 Ov. met. 4,2,195f

[4^v] <Questio principaliter>

- Queritur utrum Logica sit principaliter de primis intentionibus(>) Argumentum primum. et probatur autoritatibus et ratione(>) pars affirmativa autoritate^e philosophi qui ubicumque loquitur de uni-
- 5 versali logico. intelligit primam intentionem. quia dicit universale generari in anima per viam sensus. memorie et experimenti(>) ut patet 1 metaphisice.²⁸ et 2 posteriorum.²⁹ Etiam dicit 1 de anima³⁰ quod animal universale nihil est aut posterius³¹ suis singularibus. Secundo patet autoritate Purphi'ri' qui dicit universalia res esse conceptas seu speculatas(>).³² Tertio patet autoritate.
- 10 S'ancti' Tho'me' super perih'er'meneias'. ubi dicit quod significatum vocis. seu conceptus est de principali consideratione logice.³³ quod non potest intelligi de secundis intentionibus.
- Rationibus fortissimis patet sic. Prima(>) Omnis scientia considerans subiectum et passionem. principaliter est de subiecto(>)
- 15 Sed logica considerat primam intentionem ut subiectum. et secundam ut passionem. ergo principaliter considerat primam. tenet consequentia in darii.³⁴ Maior est nota 1 posteriorum.³⁵ 1 et

1 metaphisice' 2 posteriorum'. 1 de anima.

B'eatus' Tho'mas'

1 posteriorum 2 metaphisice'

e) *Im Original Großscheidung*

- 28 Vgl. Thomas, Met. I lec. 1 n. 10: »Memoria enim sequitur phantasiam, quae est motus factus a sensu secundum actum, ut habetur in secundo de anima.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 391); ebd., n. 15: »Supra memoriam autem in hominibus, ut infra dicitur, proximum est experimentum, quod quaedam animalia non participant nisi parum. Experimentum enim est ex collatione plurium singularium in memoria receptorum.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 392); ebd., n. 16: »Sicut autem se habet experimentum ad rationem particularem, et consuetudo ad memoriam in animalibus, ita se habet ars ad rationem universalem.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 392).
- 29 Vgl. Thomas, Anal. Post. II lec. 20 n. 11: »Deinde cum dicit: ex sensu quidem igitur etc., ostendit secundum praedicta quomodo in nobis fiat cognitio primorum principiorum, et concludit ex praemissis quod ex sensu fit memoria in illis animalibus [...] Hoc est ergo quod dicit, quod sicut ex memoria fit experimentum, ita etiam ex experimento, aut etiam ulterius ex universali quiescente in anima [...] ex hoc igitur experimento, et ex tali universali per experimentum accepto, est in anima id quod est principium artis et scientiae.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 401; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 311).
- 30 Thomas, Sent. de an. I lec. 1 n. 13: »Aristoteles autem vult quod quaeratur ratio utriusque: et communis animae, et cuiuslibet speciei. Quod autem circa hoc dicit animal autem universale, aut nihil est, aut posterius[...].« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 7; Thomas, *Opera* (Busa) 6, 5).
- 31 Arist. De an. 1,1,402b7: »[...] animal autem universale aut etiam nichil est aut posterius [...]« (Aristoteles Latinus XII 2, 3,8). Vgl. S. 116 Anm. 403 und S. 142 Anm. 485.
- 32 Gleich zu Beginn stellt die *Isagoge* des Porphy die Frage, ob die Prädikamente gedachte (*speculata*) oder aus der Wahrnehmung aufgenommene (*concepta*) Begrifflichkeiten darstellen: »[...]omnino ad ea quae in divisione vel demonstratione sunt utili hac istarum rerum speculatione [...]« (Porph. Intr. 1,6 = Aristoteles Latinus I 6, 5,5–7).
- 33 Thomas, Perih. I lec. 2 n. 3: »Sed quia logica ordinatur ad cognitionem de rebus sumendam, significatio vocum, quae est immediata ipsis conceptionibus intellectus, pertinet ad principalem considerationem ipsius.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 11; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 327).
- 34 Der *modus Darii* gehört zu den vier perfekten Syllogismen vom Typus A—I—I, d. h. einem allgemein bejahendem Urteil folgen zwei partikulär bejahende. Vgl. HWP 10, 690f.
- 35 Vgl. Thomas, Anal. Post. I lec. 2 n. 2: »Circa primum sciendum est quod id cuius scientia per demonstrationem quaeritur est conclusio aliqua in qua propria passio de subiecto aliquo praedica-

2 metaphisice.³⁶ Minor habet dubitationem sed probatur. quia
 secunde intentiones important et significant accidentia sive rela-
 tiones rationis subiectatas vel inherentes primis intentionibus id
 est rebus prout sunt concepte. Secundo probatur. Sicut se habet
 5 sub- iectum reale et passio realis ad realem scientiam ita se habet
 subiectum rationis et passio rationis ad scientiam rationis. Sed
 subiectum reale principaliter consideratur ergo subiectum ratio-
 nis quod est prima^f intentio principaliter consideratur. Tertio. Pas-
 siones terminorum minus principaliter considerantur quam termini.
 10 ergo passiones rerum conceptarum minus considerantur in logica
 quam res concepte. consequentia tenet a simili. Antecedens patet
 quia grammaticus principaliter considerat partes orationis et mi-
 nus principaliter genus casum et declinationes. Quarto probatur.
 Illa principaliter considerantur in scientia quorum diffinitiones in
 15 scientia traduntur. sed in logica diffiniuntur prime intentiones et
 non secunde ergo etc. Minor probatur quo ad omnes operationes
 intellectus quas respicit logica secundum suas tres partes. quia
 genus non potest vere diffiniri pro secunda intentione. quia illa
 relatio non predicatur de speciebus. quia illa est falsa(·) Homo est
 20 genus. Leo est genus. Ista autem conceditur homo est animal in
 qua intentio generaliter concepta predicatur de prima intentione
 specivoce concepta. Si dicis quod aliud est in logica quod diffi-
 nitur et aliud cui diffinitio attribuitur. Contra sequeretur quod
 diffinitio esset extranea a diffinito nec diffinito inesset sed alteri.
 25 et sic non esset diffinitio essentialis. Nec con[5^r]vertibilis cum
 diffinito quod repugnat Philosopho in 6 topicorum.³⁷ Similiter
 patet de enunciatione et syllogismo. Quinto(·) Scientia conside-
 rans subiectum et proprietatem subiecti. principaliter considerat
 subiectum quam proprietatem. Sed secunde intentiones sunt pro-
 30 prietates primarum. ergo principaliter considerantur. Sexto(·) Ar-
 tifex rationis considerat ea que dirigunt rationem ut dicit S'anc-
 tus' Tho'mas' in tractatu de fallaciis.³⁸ secundum prime intentio-

f) vom Editor verbessert für secunda – Richtige handschriftliche Korrektur durch den Leipziger Magistranden Bartholomaeus Wolffart Austensis im Exemplar der UB Tübingen

- 36 tur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 142; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 274).
 Vgl. Thomas, Met. I lec. 1 n. 32: »Cum igitur plures artes sint repertae quantum ad utilitatem, quarum quaedam sunt ad vitae necessitatem, sicut mechanicae; quaedam vero ad introductionem in aliis scientiis, sicut scientiae logicales: illi artifices dicendi sunt sapientiores, quorum scientiae non sunt ad utilitatem inventae, sed propter ipsum scire, cuiusmodi sunt scientiae speculativae.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 392); ebd., II lec. 5 n. 5: »Et propter hoc debet prius addiscere logicam quam alias scientias, quia logica tradit communem modum procedendi in omnibus aliis scientiis.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 408).
 37 Vgl. Arist. Top. 6,4,141b23–29: »Non oportet autem latere quoniam sic diffinientes non contingit quid est esse diffinito indicare, nisi contingat idem et nobis notius esse et simpliciter notius, si quidem oportet per genus et differentias diffinire eum qui bene diffinit, haec autem simpliciter sunt evidentiora et priora quam species.« (Aristoteles Latinus V 1, 120,18–23).
 38 Ps. Thomas, De fallaciis, pr.: »Quia logica est rationalis scientia, et ad ratiocinandum inventa;

nes dirigunt intellectum in suis operationibus. ergo logicus qui est artifex rationis principaliter considerat primas intentiones. Minor probatur quia in hoc distat conceptio philosophorum habentium scientiam logice et ideotarum. quia ideote non concipiunt
 5 res iuxta distinctiones suas in prima secunda et tercia operatione intellectus sed omnia intelligunt confuse et absque distinctione quod patet in prima operatione. quia ideote eodem modo intelligunt hominem animal et rationale et album. sed logica docet quod etiam primarii conceptus qui sunt primi intentiones sunt
 10 ab invicem distinguibiles intelligibiliter. quia animal habet intelligi sub communiore conceptu quam homo. Septima ratio quia praedicamenta sunt entia realia. et tamen sub ordine ad aliquod accidens rationis in logica considerantur. Unde in predicamentis ponuntur alique proprietates predicamentorum reales ad
 15 notandum quod sunt entia realia ut in predicamento substantie. Commune est omni substantie in subiecto non esse(.). Hec sunt argumenta Montanorum Thomistarum(.).³⁹ Et est unus de illis qui dixit quod universale capitur dupliciter(.). Uno modo pro significato. sic universale est secunda intentio concreate sumpta et
 20 universalitas abstractiva sumpta.⁴⁰ Alio modo pro denominato id est pro subiecto quod denominat. Dixit secundo quod intentio prima est essentia naturae^e vel quidditas absoluta^h⁴¹ et secundum

g) vom Editor verbessert für natura h) vom Editor verbessert für absolute

ratiocinari autem contingit recte et non recte [...] Sed cum aliquis secum considerans ratiocinatur non recte, praeter intentionem hoc accidit quia nullus sui ipsius deceptionem intendit.« (Thomas, *Opera* (Busa) 6, 575). Der *Tractatus de fallaciis* wurde Thomas von Aquin zugeschrieben, doch ist die Autorschaft zweifelhaft. Vgl. weiter Dominicus Fland., *Metaphysice* IV q. 5 art. 1 ad 2: »Unde logicus est artifex rationis, Metaphysicus vero realis.«

39 Möglicherweise Referenz auf das Lehrbuch der Kölner Montaner Aristoteles, *Logica vetus* (1500), fol. 39^v: »Scientia est realis que considerat de entibus realibus. [...] Predicamenta in logica considerata sunt res prime intentionis. sed prime intentiones sunt entia realia. et habent esse reale. ergo etiam predicamenta.«

40 Auf welchen thomistischen Montaner sich Karlstadt bezieht, ist nicht deutlich. Das vorgestellte Konzept scheint stark von Herveus Natalis beeinflusst, vgl. PINBORG, Begriff, 55. S. Herveus, *De secundis intentionibus* d. 1 q. 1 § 17, S. 117: »Et ista pertinent ad primam intentionem materialiter, ut dictum est, quia prima intentio concreate et materialiter dicit illud quod intelligitur. Alia sunt quae conveniunt rebus secundum quod sunt obiective in intellectu (sicut esse abstractum et universale et consimilia); et ista pertinent ad secundam intentionem, et de his magis infra patebit.« Weiter ebd., d. 1 q. 1 § 31 (Herveus, *De secundis intentionibus*, 122): »Prima intentiones concreate sumptae sunt fundamenta intendarum intentionum.«; ebd., d. 1, q. 1, § 61 (Herveus, *De secundis intentionibus*, 133f.): »Istae secundae intentiones concreate dictae, scilicet universale, abstractum et consimilia, aut fundantur super naturas rerum secundum se acceptarum, aut prout ultra hoc includunt ipsam intentionalitatem.«; ebd., d. 1 q. 3 § 100 (Herveus, *De secundis intentionibus*, 148): »Sed illud quod dicitur intentio concreate, in quo scilicet ista intentionalitas fundatur et quod ab ea denominatur, non habet necessario fundari in alio; alioquin iret in infinitum.« Vgl. KORIDZE, Grundlegung, 86f.; 100 sowie PRANTL, Logik 3, 265f.

41 Zur Definition der *quidditas absoluta* vgl. Thomas, S.c.g. III cap. 108 n. 4f. (Thomas, *Opera* (Leonina) 14, 339; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 96); De ent. cap. 4 (Thomas, *Opera* (Leonina) 43, 376; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 486); siehe auch ders., S. th. I q. 3 art. 4 arg. 2 (Thomas, *Opera* (Leonina)

se apprehensa. Intentio secunda dicitur conceptus comparativus secundum quod intellectus comparat naturas(.) Et dixit quod natura universalis dupliciter concipitur per intellectum. Uno modo absolute. sic omnis scientia considerat naturam universalem. Alio modo concipit natura universalis ab intellectu per eius speciem intelligibilem comparative. inquantum comparatur ad intellectum a quo capit unitatem. et ad inferiora a quibus capit multipliciter. sic solum in logica consideratur et substat intentionibus. hec ille. Et ego arguo sic. Omnis scientia habetur per demonstrationem. 5 logica est scientia. ergo logica habetur per demonstrationem. Maior est nota. quia scientia est habitus conclusionis per demonstrationem acquisitus. sed nulla demonstratio potest fieri ex secundis intentionibus. ergo logica non est de secundis intentionibus. quia scientia per eadem acquiritur circa que est. Minor syllogismi probatur. quia Omnis demonstratio fit ex necessariis veris primis. sed secunde intentiones sunt ultime in ordine entium. et non sunt necessarie. quia depen[5^v]denta contingenti operatione intellectus. Secundo. Nullum ens intentionale potest concurrere ad generationem entis realis. sed secunde intentiones sunt entia rationis. 10 et logica est habitus realis. ergo non possunt concurrere ad acquisitionem logice(.) Tertio propter quod unumquodque tale et illud magis. sed secunde intentiones considerantur in logica propter primas. ergo prima magis. Maior patet 3 Topicorum in fine et 1 posterium.⁴² Minor probatur. quia dicit Avicenna quod logica est de secundis adiunctis primis⁴³ quasi consideraret secundas propter primas. Quarto(.) Secunde intentiones principaliter accipiuntur a proprietatibus rerum. ergo proprietates rerum principaliter considerantur in logica. sed proprietates rerum sunt reales. ergo res sunt cause intentionum. probatur prima pars maioris per 15 S'anctum' Tho'mam' de universalibus⁴⁴ trac. 2 opus 26. Quinto(.)

3 topicorum. 1 posterium
Avicenna.

B'eatus' Tho'mas'

na) 4,42; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 188).

42 Vgl. Thomas, Anal. post. I lec. 20 n. 5: »[...] logica etiam erit de his, quae communia sunt omnibus, idest de intentionibus rationis, quae ad omnes res se habent. Non autem ita, quod logica sit de ipsis rebus communibus, sicut de subiectis. Considerat enim logica, sicut subiecta, syllogismum, enunciationem, praedicatum, aut aliquid huiusmodi.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 217; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 283). S. auch Arist. APo 1,24,86a: »Sed eorum que dicta sunt quedam logica sunt; maxime autem manifestum est quod universalis magis propria sit, quoniam propositionum hanc quidem priorem habentes scimus quodammodo et posteriorem et habemus potentia.« (Aristoteles Latinus IV 1, 56,20). Nicht deutlich ist die Referenz auf die Topik, evtl. Arist. Top. 3,6,120a32–35: »Utile autem et inspicere in singularia, in quibus inesse aliquid vel non dictum est, quemadmodum in universalibus problematibus.« (Aristoteles Latinus V 1, 62,25–27).

43 Das Avicennazitat, das zeitgenössisch philosophisches Allgemeingut war, nach Ps. Thomas, De univ. quon., s. unten Anm. 44 (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 667). Wortgleich bei Petrus Aureoli, In I Sent. d. 23 art. 2 p. 530; Thomas von Sutton, In Cat. (Conti, Sutton, 185); vgl. PRANTL, Logik I, 322 Anm. 705.; PRIN, Categories, 36 Anm. 45.

44 Ps. Thomas, De univ. quon.: »Et ideo logica principaliter est de secundis intentionibus. Sed quia secundae intentiones principaliter accipiuntur a proprietatibus rerum mediantibus primis, sicut

Quero ex te quare intellectus tuus non potest attribuere homini hanc intentionem secundam genus. Si dicis quia proprietas hominis non est talis quod multiplicetur per species. ergo convenit homini ex natura rei illa intentio species et non genus. Ex illo arguo sic(.) Quicumque considerat aliquid accidens propter principium. ille magis considerat principium et radicem super qua fundatur. et ex qua sequitur hoc accidens. Sed logicus considerat secundas intentiones propter unam radicem vel fecunditatem sive sit .a. sive .b. ergo principaliter considerat hoc principium vel formale primarum intentionum. Confirmatur per S'anctum' Tho'mam' de natura generis ca. 5.⁴⁵ ubi dicit quod universale capitur dupliciter(.) Uno modo pro ipsa natura cui intellectus propter aliquid in ea inventum intentionem attribuit. et sic universalis que rerum naturas significant predicantur in quid. animal namque est substantia illius de quo predicatur et similiter homo. Idem patet 7 metaphisice. lec. 13.⁴⁶ In oppositum tamen et pro veritate est D'octo' S'anctus' 4 metaphisice. lec. 4⁴⁷ in opusculo de universalibus trac. 2(.)⁴⁸ Et quia h'oc' magis Thomastris aliquibus reluctabor. ideo eum inferius in testem vocabo. Et arguo sic. Si logica est de primis intentionibus. vel natura considerata in logica consideratur sub eadem ratione sicut in aliis scientiis. vel non(.) Si primum. sequitur quod logica ratione obiecti erit scientia realis quod est contra Aristotelem 4 metaphisice. et contra S'anctum' Tho'mam' 4 metaphisice'

visum est; ideo dicit Avicenna 1 suae Metaph., quod logica est de secundis intentionibus adiunctis primis: et sic patet quod logicus non considerat rem subiectam per se.« (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 667).

45 Die Autorschaft des Thomas von Aquin an dieser Schrift ist zweifelhaft. Stattdessen vermutlich Thomas de Sutton, De natura generis, cap. 4: »Universale enim dicitur dupliciter. Uno modo ipsa natura, cui intellectus propter aliquid in ea inventum intentionem attribuit. Et sic universalis quae rerum naturas significant, praedicantur in quid. Animal namque dicitur substantia illius de quo praedicatur, et similiter homo.« (Thomas, *Opera* (Busa) 6, 566).

46 Thomas, Met. VII lec. 13 n. 5: »Sciendum est autem, ad evidentiam huius capituli, quod universale dupliciter potest accipi. Uno modo pro ipsa natura, cui intellectus attribuit intentionem universalitatis: et sic universalis, ut genera et species, substantias rerum significant, ut praedicantur in quid. Animal enim significat substantiam eius, de quo praedicatur, et homo similiter. Alio modo potest accipi universale in quantum est universale, et secundum quod natura praedicta subest intentioni universalitatis: idest secundum quod consideratur animal vel homo, ut unum in multis.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 463).

47 Vgl. Thomas, Met. IV lec. 4 n. 5: »Dialecticus autem circa omnia praedicta procedit ex probabilibus; unde non facit scientiam, sed quamdam opinionem. Et hoc ideo est, quia ens est duplex: ens scilicet rationis et ens naturae. Ens autem rationis dicitur proprie de illis intentionibus, quas ratio advenit in rebus consideratis; sicut intentio generis, speciei et similibus, quae quidem non inveniuntur in rerum natura, sed considerationem rationis consequuntur. Et huiusmodi, scilicet ens rationis, est proprie subiectum logicae. Huiusmodi autem intentiones intelligibiles, entibus naturae aequiparantur, eo quod omnia entia naturae sub consideratione rationis cadunt. Et ideo subiectum logicae ad omnia se extendit, de quibus ens naturae praedicatur. Unde concludit, quod subiectum logicae aequiparatur subiecto philosophiae, quod est ens naturae.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 420).

48 Ps. Thomas, De univ. quon. s. oben S. 21 Anm. 44.

undiquaque.⁴⁹ Si secundum(,) Tunc quero vel illa natura realis
 universalis consideratur sub eadem unitate. vel sub alia unitate(,)
 Si dicis sub alia unitate Quero¹ Utrum sit unitas rationis vel uni-
 5 sit absoluta unitas et realis. quia alias conveniret rei secundum
 esse absolutum quod est contra Doc'torem' S'anctum' in de ente et essentia.⁵⁰ contra Aristotelem 1 posteriorum⁵¹. 1 de anima⁵²
 et contra intellectum. Nec est unitas realis. quia universalis hoc
 modo considerata non sunt logice considerationis. et hoc intellige
 10 quo ad bonum [6'] intellectum quam dat. S'anctus' Tho'mas' de B'eatus' Tho'mas'
 potentia dei q. 7 ar. 6 in cor'relario'.⁵³ Similiter in 1 parte. Et B'eatus' Tho'mas'
 in summa contra gentiles' li. 2. ca. lxxv.⁵⁴ Et 1 metaphisice⁵⁵ et 1 et 3 metaphisice.
 in 3.⁵⁶ Nec primum potest dici. quia sequeretur quod logica non
 esset distincta ab aliis. Tertio illud proprie assignatur obiectum

i) *Großschreibungen zur Kennzeichnung der Quaestio belassen.*

49 Vgl. Thomas, Met. IV lec. 4 n. 5, s. S. 22 Anm. 47 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 420), sowie Arist. Metaph. 4,3,1005a19–b35 (Aristoteles Latinus XXV 3.2, 72f.,139–189).

50 Thomas, De ent. cap. 5: »Sed tamen inter formas substantiales et accidentales tantum interest, quia sicut forma substantialis non habet per se esse absolutum sine eo cui advenit, ita nec illud cui advenit, scilicet materia. Et ideo ex coniunctione utriusque relinquitur illud esse, in quo res per se subsistit, et ex eis efficitur unum per se; propter quod ex coniunctione eorum relinquitur essentia quaedam.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 43, 380; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 586).

51 Vgl. Arist. APo 1,7,75b8–11: »Oportet ergo necessario quando demonstrator conatur permutare demonstrationem ut sint due questiones una et eadem; et hoc est secundum duos modos, aut absolute aut secundum partem aliquam; et impossibile est ut sit nisi secundum hunc modum, propterea quod termini demonstrationis omnes sunt essentialis et non sunt per accidens.« (Aristoteles Latinus IV 3, 203,11–16); ebd., 1,13,79a12–14: »Quod autem ipsa sit, considerat in eo naturalis; quare vero est, consideratio in illo est auctoris scientie aspectuum aut absolute aut secundum illud quod est in disciplinis.« (Aristoteles Latinus IV 3, 215,17–20).

52 Der Bezug ist nicht sicher. Vgl. folgende Stellen: Thomas, Sent. de an. I lec. 4 n. 1: »Antiqui vero philosophi arbitrati sunt, quod oportet similitudinem rei cognitae esse in cognoscens secundum esse naturale, hoc est secundum idem esse quod habet in seipsa [...].«; ebd., I lec. 10 n. 14: »Minus vero proprie invenitur motus in operationibus animae sensitivae. In his enim non est motus secundum esse naturae, sed solum secundum esse spirituale, sicut patet in visu cuius operatio non est ad esse naturale, sed spirituale: quia est per species sensibiles secundum esse spirituale receptas in oculo.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 18; 50; Thomas, *Opera* (Busa) 6, 7; 13). Vgl. auch Arist. de An. 4,2,415b13–15.

53 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 6 co (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 244f.).

54 Vgl. Thomas, S.c.g. II cap. 75 n. 16: »Praeterea, cum Commentator praedictus ponat habitus scientiarum esse in intellectu passivo sicut in subiecto, unitas intellectus possibilis nihil facit ad hoc quod sit una scientia numero in discipulo et magistro. Intellectum enim passivum constat non esse eundem in diversis: cum sit potentia materialis. Unde haec ratio non est ad propositum, secundum eius positionem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 13, 476; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 49).

55 Thomas, Met. I lec. 9 durchwandert die Philosophiegeschichte hinsichtlich der Frage der »unitas«. (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 398f.).

56 Vgl. Thomas, Met. III lec. 10 n. 1: »Postquam philosophus inquisivit quae sunt principia, et utrum sint aliqua a materia separata, hic inquit qualia sint principia. Et primo inquit de unitate et multitudine ipsorum. Secundo inquit, utrum sint in potentia vel in actu, ibi, his autem affine est quaerere et cetera. Tertio utrum principia sint universalis vel singularis, ibi, et utrum universalis sint et cetera.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 414).

alicuius habitus sub cuius ratione omnia referuntur ad habitum. Sicut homo et lapis referuntur ad visum inquantum sunt colorata. sed nature et prime intentiones referuntur ad habitum logicalem inquantum secunde intentiones attribuuntur rebus. ergo

5 secunde intentiones principaliter considerantur in logica⟨.⟩ Maior est Doc'toris' S'ancti' par. 1 q. 1 ar. 7. in cor'relario'.⁵⁷ Et in 1 posteriorum⟨.⟩⁵⁸ Minor est eiusdem S'ancti' Tho'me' 4. metaphi-
sice.⁵⁹ de natura generis.⁶⁰ consequentia est formalis in Darii⁶¹.
igitur sequitur ex premissis. Quarto⟨.⟩ Intentio universalitatis a
10 S'ancto' Th'oma' raro vel nunquam capitur pro natura. sed illa principaliter consideratur in logica ergo. Maior patet in 1 parte q. 85 ar. 3 ad primum.⁶² Quinto⟨.⟩ Quero Utrum illa radix et fecunditas. ut exempli gratia in homine. propter quam intellectus attribuit ei illam intentionem speciem sit a parte rei sicut homo
15 vel non. Si secundum. habeo propositum. Si primum. sequitur primo quod universale sub hoc formali principio. quod tu dicis intentionem. in logica sit a parte rei⟨.⟩ Sed hoc est contra S'anctum' Tho'mam' par's' 1 q. ubi supra ar. eodem ad ultimum.⁶³ Sequitur secundo quod natura secundum se et absolute considerata sit universalis. Sed hoc est contra S'anctum' Tho'mam' in 2
20 parte 1 trac. de ente et essentia.⁶⁴ ergo probatur sequela quia convenit ei illa radix secundum te sine quacunque intellectione vel comparatione ad aliud.

B'eat'i Tho'me'

1 posteriorum 4 metaphi'sice'

B'eatus' Tho'mas'

B'eatus' Tho'mas'

B'eatus' Tho'mas'

57 Thomas, S. th. I q. 1 ar. 7 co.: »Proprie autem illud assignatur obiectum alicuius potentiae vel habitus, sub cuius ratione omnia referuntur ad potentiam vel habitum, sicut homo et lapis referuntur ad visum inquantum sunt colorata, unde coloratum est proprium obiectum visus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 19; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 186). Karlstadt läßt die von Thomas erwähnte »potentia« aus.

58 Thomas, Anal. Post. I lec. 20 n. 5.: »Et quia circa omnia quae in rebus sunt habet negotiari ratio, logica autem est de operationibus rationis; logica etiam erit de his, quae communia sunt omnibus, idest de intentionibus rationis, quae ad omnes res se habent.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 217; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 283).

59 Vgl. Thomas, Met. IV lec. 4 n. 5, s. S. 22 Anm. 47 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 420).

60 Thomas de Sutton, De natura generis, cap. 4, s. S. 22 Anm. 45.

61 S. oben S. 18 Anm. 34.

62 Vgl. Thomas, S. th. I q. 85 art. 3 ad 1: »Ad primum ergo dicendum quod universale dupliciter potest considerari. Uno modo, secundum quod natura universalis consideratur simul cum intentione universalitatis. Et cum intentio universalitatis, ut scilicet unum et idem habeat habitudinem ad multa, proveniat ex abstractione intellectus, oportet quod secundum hunc modum universale sit posterius.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 336f.; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 311).

63 Vgl. Thomas, S. th. I q. 85 art. 3 ad 4: »Ad quartum dicendum quod universale, secundum quod accipitur cum intentione universalitatis, est quidem quodammodo principium cognoscendi, prout intentio universalitatis consequitur modum intelligendi qui est per abstractionem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 43, 271; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 311).

64 Vgl. Thomas, De ent. cap. 1: »Sed quia individuationis principium materia est, ex hoc forte videtur sequi quod essentia, quae materiam in se complectitur simul et formam, sit tantum particularis et non universalis. Ex quo sequeretur quod universalialia diffinitionem non haberent, si essentia est id quod per diffinitionem significatur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 43, 271; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 584).

In hac questione ad laudem sancte trinitatis tria per ordinem determinabo. deo duce(.) Primo varias doctorum de intentionibus opiniones memorabo. In secundo articulo meam opinionem. et que ex ea sequuntur. et quod illa sit opinio Sancti Thomae probabo. In Tertio et ultimo principalia argumenta opinionis contrarie dissolvam. et quedam obiecta ex solutione eventura disciam. Quo ad primum articulum in primis obvia venit(.) Modernorum⁶⁵ opinio quorum Guilielmus Ockam princeps estimatur Opinio Guilhelmi ockam. dicens quotlibetum⁴ q. 19 quod prima intentio capitur dupliciter. Uno modo large. Sic dicitur esse signum intelligibile existens in anima quod non significat intentionem vel conceptus in anima vel alia signa precise. Et hoc dico sive signum accipiatur pro illo quod potest supponere in propositione et esse pars propositionis. Sicut sunt categorumata. sive capitatur signum pro illo quod non potest supponere nec esse extremum propositionis quando accipitur significative cuiusmodi sunt sincategorumata [6^v] et isto modo non solum categorumata mentalia que significant res que non sunt significative. sed etiam sincategorumata mentalia et verba et coniunctiones et huiusmodi dicuntur intentiones prime etc. Sed stricte dicitur prima intentio nomen mentale precise natum esse extremum propositionis. Et supponere pro re que non est signum. Sicut conceptus hominis animalis substantie. Et breviter Omnia nomina mentalia. que naturaliter significant res singulares que non sunt signa. Similiter large accipiendo dicitur intentio secunda anime conceptus qui significat non solum intentiones anime. que sunt naturalia signa rerum cuiusmodi sunt intentiones prime stricte accepte. Sed etiam prout signa mentalia ad placitum significantia signa categorumata mentalia. Et isto modo forte non habemus nisi vocale correspondens intentioni secunde(.) Stricte autem accipiendo dicitur intentio secunda conceptus qui precise significat intentiones naturaliter significativas. cuiusmodi sunt genus. species. differentia. et alia huiusmodi. quia sicut de omnibus hominibus predicatur conceptus hominis sic dicendo(.) Iste homo est homo. Ille homo est homo. Ita de intentionibus primis que supponunt pro rebus. predicatur unus conceptus communis qui est intentio secunda. Sic dicendo homo est species. albedo est species. animal est genus(.) Et ista intentio secunda significat ita naturaliter intentiones primas. Et potest pro eis supponere in propositione(.) Sicut intentio prima significat naturaliter res extra et potest pro eis supponere.⁶⁶ Hec prefatus

65 An dieser Stelle setzt nach der Einleitung mit der Erklärung des Vorhabens laut Inhaltsverzeichnis die *Opinio prima* ein.

66 Ockham, Quodl. IV q. 35 art. 1. Karlstadt zitiert unter Auslassungen und mit geringen Abweichungen Ockham, *Quotlibeta* (1491), fol. i3^v–i4^r: »Large dicitur intentio prima esse signum intelligibile existens in anima quod non significat intentionem vel conceptus in anima vel alia signa precise. Et

Guilhelmus ubi supra. Sed contra eum arguo sic. Si solum conceptus vel nomina mentalia sunt prime intentiones. vel hoc est in quantum significant. vel non. Non secundum quia dicis quod naturaliter significant. res extra⟨.⟩ Et probatur quia alias alie res
 5 essent intentiones quod negas. Si primum ergo species intelligibilis que est prima similitudo et primum signum in intellectu rei ad extra erit prima intentio⟨.⟩ Et conceptus erit tertia intentio. Et actus intellectus erit tertia intentio. probatur quia intellectus in actu primo et habituali est per speciem intelligibilem. per quam
 10 intelligendo format conceptum. que omnia significant quandoque ut ais rem singularem. Sicut species intelligibilis hominis in intellectu. et actus intelligentis. et conceptus quam tu quandoque vocas nomen mentale. singula significant hominem. Secundo insufficienter^j determinas de intentionibus. quia solum dicis de intentionibus ex parte intelligentis vel intellectus. Sed multe sunt intentiones ex parte rei intellecte igitur insufficienter determinas de intentionibus. omittendo intentiones ex parte rei intellecte⟨.⟩ Minor probatur quia conceptus dicitur intentio in quantum est similitudo per quam intellectus tendit in res vel rem. Et res dicitur intentio quia intenditur. Confirmatur Quicumque format sibi conceptum de re concipit rem. sed tu potes formare conceptum de rebus. ergo principis res. sed bene se[7]^rquitur tu concipis hanc rem. ergo hec res est concepta. quia oppositum est impossibile. Si est concepta ergo est intenta⟨.⟩ Tenet consequentia. quia
 25 idem sunt secundum rem conceptus et intentio ex parte intelli-

j) vom Editor verbessert für insufficienter

hoc dico sive signum accipiatur pro illo quod potest supponere in propositione et esse pars propositionis. Sicut sunt cathegremata. sive accipiatur signum pro illo quod non potest supponere nec esse extremum propositionis. quando accipitur significative cuiusmodi sunt sincathegremata. Et isto modo non solum cathegremata mentalia que significant res que non sunt significative. sed etiam sincathegremata mentalia et verba et coniunctiones et huiusmodi dicuntur intentiones prime. [...] Sed stricte dicitur prima intentio nomen mentale precise natum esse extremum propositionis. Et supponere pro re que non est signum. sicut conceptus hominis animalis substantie. corporis. Et breviter omnia nomina mentalia que naturaliter significant res singulares que non sunt signa. Similiter large accipiendo dicitur intentio secunda anime conceptus qui significat non solum intentiones anime que sunt naturalia signa rerum cuiusmodi sunt intentiones prime stricte accepte. sed etiam prout signa mentalia ad placitum significantia signa sincathegrematica mentalia. Et isto modo forte non habemus nisi vocale correspondens intentioni secunde. Stricte autem accipiendo dicitur intentio secunda. conceptus qui precise significat intentiones naturaliter significantivas. cuiusmodi sunt genus. species. differentia. et alia huiusmodi. quia sicut de omnibus hominibus predicatur conceptus hominis. sic dicendo. iste homo est homo. ille homo est homo. et sic de aliis. Ita de intentionibus primis que supponunt pro rebus predicatur unus conceptus communis qui est intentio secunda. sic dicendo. homo est species. asinus est species. albedo est species. animal est genus. corpus est genus. Ad modum quo nomen predicatur de diversis nominibus. sic dicendo. albedo est nomen. homo est nomen. et ista intentio secunda significat ita naturaliter intentiones primas et potest pro eis supponere in propositione sicut intentio prima significat naturaliter res extra et potest pro eis supponere. « Der Anfang des Zitats jetzt mit leichter Abweichung in Ockham, *OTb* 9, 469f.: »Large dicitur intentio prima omne signum intentionale [...].«

gentis. Et nomen mentale secundum opinionem tuam ut patet de exemplo tuo de hominis conceptu igitur per locum ab oppositis idem est secundum rem. res concepta. intenta. et nominatum mentale. quia ille referuntur ad invicem(,) Immo secundum Philosophum in predicamentis.⁶⁷ Res possunt esse sine tali conceptu non autem ediverso. Et in 2 de anima dicitur quod obiecta sunt priora actibus et habitibus.⁶⁸ quod similiter clarere potest ex 4 metaphisice.⁶⁹ Igitur intentio non solum est ex parte intelligentis sed rei in quam fertur. Tertio(,) Omnis ordo signorum sumitur ex ordine significatorum. sed prime intentiones et secunde sunt signa. ergo ordo ipsarum sumitur ex ordine rerum significatarum. Sed res significantur per illos conceptus non solum rationis sed realis. ergo etiam ordo est in rebus non solum rationis sed realis. Maior primi syllogismi patet. quia ad illa referuntur. Et probatur quia propter hoc ponis aliquos conceptus universales. aliquos particulares. Minor probatur quia dicis quod secunda intentio est conceptus precise significans intentiones naturaliter significativas(,) Minor subsyllogismi. probatur quia intentio prima significat res que non sunt signa. Et secunda secundum te significat primas et predicatur de rebus ut dicendo. Homo est species. animal est genus. Sed contra hoc arguo sic. Primo vel homo eodem modo intenditur apud intellectum et significatur per conceptum cum dico. Ille homo est homo. et cum dico(,) Homo est species. Si dicis quod sic tunc frustra ponuntur due intentiones vel duo conceptus Si dicis quod non. quero utra istarum sit prima intentio. et cogaris dicere illam(,) Homo est homo. quia idem de se ipso. Et istam ille homo est homo quia si ille homo diffiniretur. tunc illa propositio. ille homo est homo. esset in primo modo dicendi per se. ut patet 7 metaphisice.⁷⁰ ergo illa est secunda. homo est species. quia accidit homini quod sit species. sed ille predicationes non sunt rerum ad extra sed rerum conceptarum obiecti-

Philosophus

2 de anima.

4 metaphisice'.

7 metaphisice'

67 Vermutlich Referenz auf Arist. Cat. 12,14b20–22: » est autem oratio quidem nequaquam causa essendi rem, res vero videtur aliquo modo causa essendi veram orationem; eo enim quod est res vel non est, vera oratio vel falsa dicitur.« (Aristoteles Latinus I 3, 114,33–115,2).

68 Vgl. Thomas, Sent. de an. II lec. 6 n. 6: »Et si ita se habet circa ordinem actus et potentiae, et actibus adhuc sunt priora opposita, idest obiecta.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 93; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 345).

69 Vgl. Thomas, Met. IV lec. 4 n. 5, s. S. 22 Anm. 47 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 421); ebd., lec. 2 n. 16: »Illa vero, quae est de substantia immateriali est prior dignitate et intentione huius scientiae [...]« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 419).

70 Vgl. Thomas, Met. VII lec. 17 n. 6: »Nisi forte aliquis velit assignare aliam causam, dicens, quod ideo homo est homo, et musicus est musicus, et sic de aliis, quia unumquodque est indivisibile ad seipsum. Et ita non potest de seipso negari, ut dicatur homo non est homo. Unde oportet ut de se affirmetur. Sed haec ratio non differt a prima, quam diximus; scilicet quod unumquodque unum est sibiipsi. Quia hoc erat unum esse; idest supra posueramus, quod unum significet indivisibile. Et ideo idem est dicere, quod unumquodque sit unum sibi, et indivisibile ad seipsum.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 467).

ve.⁷¹ quas propositiones ille vocales significant. et per consequens erit aliqua res concepta prima intentio et aliqua secunda intentio. Sed dicitur quando dico. Ille homo est homo(⟨) Homo est species(⟨) Ibi non predicatur res de re. sed conceptus de conceptu. ergo tua instantia est nulla(⟨) Contra. hoc est contra Aristotelem qui res extra animam existentes ponit in predicamento. et dicit unam de alia predicari(⟨).⁷² Similiter in divisione antepredicamentali. dicit quod eorum que sunt alia de subiecto dicuntur in subiecto vero nullo sunt. ut Homo de aliquo homine dicitur quod non intelligitur de conceptibus.⁷³ quia omnis conceptus secundum te est in subiecto scilicet in anima. Et hoc argumentum potest etiam sumi ad probandum universalia realia. Et confirmatur per primam regulam antepredicamentalem quam non continet salvare de conceptibus(⟨) Nam conceptus animalis et hominis realiter distinguuntur.⁷⁴ Patet etiam eundem dicentem. Singula autem eorum que dicta sunt ipsa quidem secundum se in nulla affirmatione dicuntur. Horum autem ad se invicem complexione affirmatio fit. Et antea dedit exemplum figuraliter de homine. equo. bicubito. tricubito. et de aliis. Preterea(⟨) Illa est falsa(⟨) Homo est species. capiendū eam pro conceptibus vel pro altero unum extremorum et unum pro re. Similiter potest dici de illa Homo est homo. Preterea(⟨) Ea que sunt in voce significant passiones anime (hoc est secundum te et bene quidem) conceptus vel nomina mentalia. Et ea que sunt in anima illa significant que sunt in re. Sed aliquis conceptus dicitur primus et aliquis secundus. vel secunda intentio. ergo illis conceptibus correspondent res non solum extra animam existentes. sed etiam in anima non subjective. sed objective. ergo ex parte rei concepte ita est quod aliqua dicitur prima intentio. Maior patet. 1 periar'meneias'.⁷⁴ Minor probatur.

71 Petrus Aureoli sah nicht die *res ad extra*, sondern *intentiones* in den Prädikamenten. Vgl. PINBORG, Begriff, 58.

72 Vgl. Arist. Cat. 3,1b10: »Quando alterum de altero predicatur ut de subiecto, quecumque de predicato dicuntur, hec omnia et de subiecto dicuntur, puta homo de aliquo homine predicatur, animal autem de homine [...]« (Aristoteles Latinus I 3, 86,11). Vgl. Thomas, S. th. I q. 32 a. 3 arg. 3: »Si autem differunt ratione tantum, sequitur quod una earum possit de alia predicari [...]« (Thomas, *Opera* (Busa) 2, 235). Siehe auch Ockham, S. L. III-4, cap. 11 (Ockham, *OPb* 1, 818).

73 Bis auf eine Auslassung wörtliche Übereinstimmung mit folgendem – erst nach *De intentionibus* veröffentlichten – Aristoteleskommentar: Pollich, *Cursus logici* (1512), Predicamenta, fol. 13^v: »Nam eorum que sunt alia de subiecto quodam dicuntur in subiecto vero nullo sunt: ut homo de aliquo homine.« Mit leichten Abweichungen: Arist. Cat. 2,1a120–22: »Eorum quae sunt alia de subiecto quodam dicuntur, in subiecto vero nullo sunt, ut homo de subiecto quidem dicitur aliquo homine [...]« (Aristoteles Latinus I 1, 5,22–24). So auch zitiert im Lehrbuch der Montanerburse: Aristoteles, *Logica vetus* (1500), fol. 64^r.

74 Thomas, Perih. I lec. 3 n. 4: »Sed dicendum est quod cum conceptiones intellectus sint similitudines rerum, ea quae circa intellectum sunt dupliciter considerari et nominari possunt. Uno modo, secundum se: alio modo, secundum rationes rerum quarum sunt similitudines.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 16; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 328).

Quia conceptus sunt signa rerum. ergo male dicis. quod secunda intentio sit conceptus significans primum conceptum. Preterea intellectus non eodem modo intelligit hominem cum est compositus ex corpore et anima. et cum dicitur species et cum bibit vel commedit homo. quia primum intelligit hominem in communi et secundum se non cointelligendo singularem hominem. Secundo potest intelligere hominem ut pro est in singularibus. Tertio prout intelligitur esse una natura secundum rationem multiplicata. tamen realiter secundum supposita sua. Sed primo modo concipit per primum conceptum hominis. et secundo modo. sed tertio concipit hominem ut obiective unum. que unitas dicitur universale non quidem subiective in intellectu. quia natura concepta non est in intellectu subiective ut dicit Aristoteles. 3 de anima. quod lapis non est in anima. sed species lapidis.⁷⁵ ergo obiective. et sic erit aliqua unitas rationis universalis obiective. Preterea res referuntur ad intellectum sub aliqua habitudine ad eum sed illa habitudo non est intentio prima. ergo est intentio secunda. Minor probatur quia non est res realis. immo habitudo sub qua referuntur res ad intellectum est intentio formaliter conveniens rei in ordine ad intellectum(,) Preterea tu intelligis illam habitudinem intellectus ad rem et ediverso. vel per conceptum vel non. Non potest dici secundum. quia nihil intelligimus cuius conceptum non formamus. Si per conceptum. ergo ille conceptus sequundarius significabit rem intentam. Preterea non potes dicere sicut tamen in quotlibe'to' 5 q. 21 quod ens rationis sit ens reale.⁷⁶ Capiendo ens reale extense pro illo quod est verum ens in rerum natura. Quia potest aliquis formare conceptum de aliquo ente. quod nec est subiective in anima. nec est in rerum natura existens. Sicut possum conceptum formare de illa propositione ens fictum est nihil et de illa etiam est coniunctio. sic de aliquo ente. [8^r] Quamquam conceptus de illis sint reales quia conceptus de si. etsi. tamen. dum. non. non supponunt pro rebus. et tamen ratio tua de illis negociatur. dicendo quod conceptus illorum secundum se acceptus Sincathegoreumatum non supponit pro rebus. ergo est aliquis conceptus non significans res ad extra nec significans alium conceptum. Qua propter est aliquod

75 Vgl. Arist. De an. 3,8,431b29–432a1 (Aristoteles Latinus XII 2, 235,12): »Ipsa quidem igitur non sunt: non enim lapis in anima est, set species.«. Vermutlich zitiert nach Thomas, Sent. de an. III lec. 13 n. 3: »Non autem anima est ipsa res, sicut illi posuerunt, quia lapis non est in anima, sed species lapidis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 235; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 367).

76 Vgl. Ockham, Quodl. V q. 21 ad 4: »Ita ens reale aliquando accipitur pro omni vera re existente in rerum natura, et sic ens rationis est ens reale; aliquando accipitur pro ente existente solum extra animam, et sic ens rationis non est ens reale.« Ockham, *OTb* 9, 563. Vgl. Thomas, Met. IV lec. 4 n. 5 zum »ens rationis« als Gegenstand der Logik und seiner Trennung vom »ens reale«, hier als »ens naturae«, von dem es zugleich abhängig ist. (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 420). Zu Thomas' Theorie des »ens rationis« vgl. RODE, Prato, 18–23.

ens rationis obiective in intellectu. quod etiam Aristoteles. 4 metaphisice docet. dicens si aliqua esset essentia circa que non operaretur ratio. non essent entia.⁷⁷ Et dat exemplum de negationibus ex quibus fiunt vere propositiones dicendo non ens esse non ens.

5 Preterea(.) Tu concipis falsitatem. vel illa falsitas concepta vel intenta est in intellectu tuo vel in re(.) Non secundum quia verum et falsum sunt in anima. 5 metaphisice.⁷⁸ et in predicamentis dicitur quod sunt in complexione.⁷⁹ igitur est in intellectu tuo. et hoc vel obiective vel subiective. si subiective. ergo intellectus tuus

10 vere concipiens falsitatem. est formaliter falsus. Si illa propositio falsum est falsum erit vera et falsa. ergo obiective(.) Considerabit studiosus lector nos hoc impugnasse hoc. scilicet quod res non posset dici intentio. in sequentibus vero(.) An conceptus intentio dici possit vel non. alterum ostendemus. Sed quia Guilihelmus

15 dicit quod secunda intentio significet conceptus precise significantes intentionem naturaliter significativam.⁸⁰ Ideo crebrius instare libet. Primo sic(.) Omnis conceptus de conceptu. vel est reflexus vel superior ad illum. Sed secunda intentio est conceptus de conceptu. igitur vel erit reflexus vel superior ad illum. Maior nota.

20 Nam possumus dupliciter considerare conceptum. Uno modo intelligendo in communi de eo quid sit scilicet quod conceptus est aliquod signum in anima significans aliquid et hoc est per conceptum superiorem. Alio modo intelligendo illum particularem conceptum utputa hominis et hoc fit reflexe. quia intellectus reflectitur supra se intelligendo conceptum hominis per eandem speciem.

25 Sed primum non potest dici quia conceptus primus vel intentio prima. et intentio secunda dicitur conceptus secundus. Sed quo ad fieri et quo ad esse a primo ad secundum non sequitur consequentia. excludendo relationes in ipsis ut ostendit Philosophus. 8 phi'si'corum.

30 phi'si'corum et in 5 metaphi'si'ce de priori.⁸¹ ergo secunda inten-

77 Vgl. Thomas, Met. IV lec. 2 n. 9: »Sciendum est autem quod circa hoc Avicenna aliud sensit. Dixit enim quod unum et ens non significant substantiam rei, sed significant aliquid additum. Et de ente quidem hoc dicebat, quia in qualibet re quae habet esse ab alio, aliud est esse rei, et substantia sive essentia eius: hoc autem nomen ens, significat ipsum esse. Significat igitur (ut videtur) aliquid additum essentiae.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 419).

78 Vgl. Thomas, Met. V lec. 9 n. 11f. (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 435).

79 Vgl. Arist. Cat. 2a5–11; 13b10–20 (Aristoteles Latinus I 1, 7,4–9; 35,20–29).

80 Vgl. Ockham, Quodl. IV q. 35 art. 1: »Stricte autem accipiendo, dicitur intentio secunda conceptus qui praecise significat intentiones primas naturaliter significantes [...].« (Ockham, *OTb* 9, 471). S. auch Ockham, S. L. I cap. 12.

81 Vermutlich Bezug zu Arist. Metaph. 5,28,1024a29–35: »Genus dicitur hoc quidem si sit generatio continua speciem eandem habentium [...] Illud uero A quo sunt primo movente ad esse; sic enim dicuntur Ellines genere et Iones, quia hii ab Elline et illi a Ione primo generante.« (Aristoteles Latinus XXV 3.2, 121,829–834). Vgl. Thomas, Met. V lec. 22. n 2: »Secundo modo dicitur genus illud a quo primo movente ad esse, idest a generante procedunt aliqua; sicut dicuntur Hellenes genere, quia descendunt a quodam Hellene nomine, et aliqui dicuntur Iones genere, quia descendunt a quodam Ione, sicut a primo generante.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 444); sowie ebd., V lec.

tio non potest dici conceptus primo modo. Preterea. nunquam est secunda intentio nisi sit in prima. sed non ediverso. igitur secunda intentio non potest esse conceptus generalior prima. Antecedens patet. quia secunda intentio significat primam et non ediverso. sed multa sunt signata quorum signa non sunt. Sicut dicit Philosophus de quadratura circuli quod sit scibilis. cuius scientia tamen non est reperta.⁸² Confirmatur quia a signato ad signum non valet consequentia formaliter. quia secundum Philosophum 4 metaphisice.⁸³ Multa sunt in profundo maris et terre. quorum signa vel conceptus non habemus et tamen possunt significari et sciri. Confirmatur [8^v] quia similitudo ad similitudinem non valet consequentia. in creatura est imago et similitudo dei. deum representans. et tamen a creatore ad creaturam non sequitur esse. igitur. Ockham tamen dicit ad primum argumentum quotli'beti' 5. q. 12.⁸⁴ Si dicitur secunda intentio actus reflexus. tunc sequitur quod de illo actu reflexo erit alius actus in infinito procedendo quod forte conceditur ab eo quotli'beti' 2 q. 12.⁸⁵ ergo erunt infinite intentiones secunde scilicet prima secunda tercia quarta etc. Hanc questionem que timet positionem universalium realium. inferius forte ad manum sumemus.

⟨Secunda opinio⟩

opinio secunda.

Secunda Opinio de intentionibus Autore Petro Nigri tenet quod secunda intentio est actus intelligendi in quantum accipitur loco rei intellecte. ut asinus dicitur habere esse intentionale. pro quanto stans sub actu intelligendi habet esse intentum sive intellectum.⁸⁶ Sed illa opinio sic procedens est insufficiens. igitur relinquenda. antecedens ex prioribus argumentis patet. Contra eam tamen arguo sic. Omnis predicatio vicaria per prius convenit illi cuius vices vel locum gerit alterum. Sed ens rationis vel secunda intentio

22 n. 21: »Nam in primo exemplo sumebatur accidens quantum ad fieri; in secundo vero quantum ad esse.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 444). S. ebd., lec. 5 n. 9: »Si enim principium motus rerum naturalium natura dicitur, principium autem motus rerum naturalium quibusdam videbatur esse materia, consequens fuit ut materia natura diceretur, quae quidem est principium rei, et quantum ad esse et quantum ad fieri. Ipsa etiam absque omni forma consideratur, nec a seipsa movetur, sed ab alio. Et ideo dicit quod natura dicitur ex quo aliquod entium primo est aut fit.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 431). Unklarer ist der Bezug zum achten Buch der Physik. Vgl. Thomas, *Phys.* VIII lec. 14 n. 1 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 134).

82 Vgl. Arist. *Cat.* 7b31–32 (Aristoteles Latinus I 1, 21,14f): »ut circuli quadratura si est scibile, scientia quidem eius nondum est, illud vero scibile est.«

83 Vgl. Arist. *Metaph.* 4,7–8,1011b24–1012b32 (Aristoteles Latinus XXV 3.2, 88,593–91,673).

84 Vgl. Ockham, *Quodl.* V q. 12 art. 1 zur Frage: »Utrum universale sit singulare«.

85 Vgl. Ockham, *Quodl.* II q. 12 art. 1: »Sed accipiuntur ista improprie, quia vocatur actus rectus quo intelligimus obiectum extra animam, et actus reflexus quo intelligitur ille actus rectus.« Ockham, *OTb* 9, 165.

86 Nigri, *Clypeus* (1504) I q. 4, fol. 7^r: »[...] quod secunda intentio est actus intelligendi non secundus sumptus: sed in quantum accipitur loco rei intellecte. unde asinus dicitur habere esse intentionale. pro quanto stans sub actu intelligendi habet esse intentum sive intellectum.«

convenit actui intelligendi loco rei vel in quantum actus accipitur loco rei. igitur secunda intentio per se et per prius convenit rei concepte. quam actui. Maior est nota. Nam si comes aliquo honore afficitur regis positus loco. Tunc honor convenit regi per se et per prius. Comiti vero per regem. ut videre licet in concessu achademico. Minor patet ex descriptione tua. Oppugnat Petrus Nigri q. 4 sic. Illud quod convenit alicui per naturam. per nihil extrinsecum potest sibi auferri. sed ens reale convenit actui ex natura sua.⁸⁷ ergo non potest auferri ab actu per rem intellectam. probatur minor.^k quia actus intelligendi semper est ens reale sive accipiatur loco rei. sive non. et semper est subiective in intellectu. Si dicis concedo quod actus dicitur realis ratione subiecti. non autem cum accipitur loco rei. Sed contra vel acceptio loco rei est ens reale vel non. Si primum. tunc stamus in equivocatione. quia ego voco ens rationis vel secundam intentionem illud formaliter loquendo. quod non est nisi apud intellectum obiective. quod autem tale ens rationis sit ponendum ex superioribus patet ut est universalitas generitas. Si vero ita intelligis secundum intentionem tunc non est actus intellectus. quia hec est in intellectu subiective. illa autem nuspiam. ut patet de hac propositione concepta. non ens est non ens. falsum est falsum. et tamen non est subiective in intellectu nec est extra animam. quia alias non ens esset ens. quod implicat. Si dicis rerum est quia est propositio complexa. non autem de re simplici. Contra. Quicumque intelligit propositionem intelligit [9^r] et predicatum et subiectum. quia coniungit unum cum altero ut patet 1 phisicorum et 6.⁸⁸ nam qui intelligit totum et partes intelligit. et unumquodque perfecte intelligitur cum resolvitur in ea ex quibus est. Preterea illa propositio est vera non ens est non ens 4 metaphisice.⁸⁹ sed ab eo quod res est. vel non est oratio dicitur vera vel falsa. Tamen res huius propositionis non habet esse reale. ergo rationis non subiective. quia alias haberent esse reale. ergo obiective. Minor probatur. autoritate Aristotelis. 2 metaphisice et 4 et in fine predicamenti substantie.⁹⁰ Preterea. Illa reduplicatio in quantum vel accipitur loco rei intellecte. vel dicit causam in subiecto vel in predicato. non primum. quia actus non est causa. nam si sic conveniret ei per se. et non loco

k) *Im Original Großschreibung zur Kennzeichnung des kleinen Syllogismus*

87 Vgl. Nigri, *Clypeus* (1504) I q. 4, fol. 7^r: »per nihil extrinsecum potest sibi auferri: sed esse ens reale competit ipsi actui intelligendi per naturam.«

88 Vgl. Thomas, *Phys.* I lec. 1 n. 8f.; VI lec. 1 n. 4; VI lec. 7 n. 7 (Thomas, *Opera* (Leonina) 2, 5f.; 268; 296; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 59; 107; 112).

89 Thomas, *Met.* IV lec. 1 n. 11: »Unde dicimus quod non ens est non ens.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 418).

90 Arist. *Cat.* 5,4b9f. (Aristoteles Latinus I 1, 13,9f.): »Eo enim quo res est vel non est, eo oratio vel vera vel falsa dicitur [...]« Vgl. dagegen Thomas, *Met.* II lec. 2 n. 10: »Verum enim et falsum non est in rebus, sed in mente, ut dicitur in sexto huius.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 407).

tentionis vel conceptionis. ubi supra. et 4 metaphi'si'ce. Nomina enim significant rationes. Nec terminus scriptus potest esse intentio secunda. quia ille terminus potest optime esse sine omni consideratione intellectus. sed secunda intentio nunquam. igitur.

5 Nec mentalis nisi intelligas quod res intellecta dicatur terminus. ut ex primo de anima elici potest c'ontra' erro'res' vel ratio rei intellecte.⁹⁴ quod si dicitur non omnino impugnamus. sed tunc improprie accipis impositionem. quia impositio est a voluntate. Preterea nullum signum predicatur essentialiter de signato. Illa

10 enim est falsa(.) Conceptus mentis est vox. sed terminus secunde impositionis est signum secunde intentionis. ergo illa est extrinseca immo falsa secunda intentio est secunda impositio. Astat Clippiatus S'ancti' T'homae' miles Petrus Niger et pugnat hac ratione.⁹⁵ Relatio de qua tractat logicus est secunda intentio. et tamen non est terminus secunde impositionis^m. Tum quia terminus secunde impositionis est vox ad placitum instituentis significans. sed intentiones non significant ad placitum. quia non sunt voces quarum solum est significare. sed solum respectus rationis. igitur non omnis secunda intentio est terminus secunde impositionis.

20 **Quarta Opinio.**

precedentibus multo verior de intentionibus est Magistri Petri Tartareti in prohemio veteris artis q. secunda articuli secundi. dicitur ^{secunda intentio} ⁹⁶secundas intentiones non esse terminos mentales. Sed secunda intentio est relatio seu respectus rationis causatus per actum comparativum nostri intellectus comparantis unum in ordine ad aliud(.) Pro cuius declaratione est advertendum. quod duplex est actus. scilicet simplex per quem aliquid simpliciter cognoscitur et absolute. non in ordine ad aliud. Alius est actus comparativus per quem cognoscitur aliquid in ordine ad aliud ut actus

25 intellectus quo ego cognosco hominem in ordine ad animal. vel

30 m) vom Editor verbessert für impositionis

94 intellectum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 16f.; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 328).
 Vielleicht Bezug auf: Thomas, Q. de an. art. 2 co.: »Per hanc philosophi demonstrationem excluditur positio philosophorum antiquorum, qui ponebant intellectum non differre a potentiis sensitivis; vel quicumque alii posuerunt principium quo intelligit homo, esse aliquam formam vel virtutem permixtam corpori, sicut aliae formae aut virtutes materiales. Sed hoc quidam fugientes, in contrarium dilabuntur errorem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 24.1, 16f.; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 371).

95 Nigri, *Clypeus* (1504) I q. 4, fol. 7^r: »Contra. si intelligas universaliter quod omnis 2a intentio sit terminus 2e impositionis. tunc falsum dicis. Tunc quia relatio rationis de qua tractat logicus est 2a intentio et tunc non est terminus 2e impositionis. Tum quia terminus 2e impositionis est vox ad placitum instituentis significans: sed 2e intentiones logicales non significant ad placitum instituentis: quia non sunt voces quarum solum est significare: sed sunt respectus rationis: igitur non omnis 2a intentio est terminus 2e impositionis licet terminus 2e impositionis sit ens rationis grammaticale.«

96 Im Folgenden Zitatpassagen und Paraphrasen bis Anm. 97. Quellenangaben s. dort.

ad aliquid aliud et per talem actum causantur secunde intentiones. Sed prima intentio est obiectum cognitum vel cognoscibile. non causatum per actum comparativum intellectus super quod nata est fundari secunda intentio. vel cui nata est secunda intentio aliqua attribui. Ex istis sequuntur aliquae propositiones(,) Prima(,) secunde intentiones nunquam fundantur. id est nunquam alicui attribuuntur nisi secundum esse cognitum illius. Secunda propositio(,) Iste secunde intentiones nunquam attribuuntur alicui. nisi ratione alicuius proprietatis in illo reperte. Ex quo sequitur quod intellectus non potest attribuere Petro quamcumque secundam intentionem. sed solum illam que potest sibi convenireⁿ ratione alicuius proprietatis in eo reperte. Tercia propositio. Secunde intentiones non habent esse. ideo ista non est concedenda secunde intentiones sunt. probatur. quia nec veriori neque perfectiori modo habent esse secunde intentiones^o quam illa quibus attribuuntur seu in quibus fundantur. Sed quibus attribuuntur sub illa ratione qua ipsis attribuuntur. habent esse tantum cognitum. De quibus non potest verificari illud verbum est secundum adiacens(,) Ista non conceditur. Adam est. ergo etiam non debet concedi de secundis intentionibus que in ipsis fundantur^p. Ex istis sequuntur aliquae correlaria. Primum quod ad hoc quod de aliquo habemus scientiam non requiritur quod illud habeat verum esse. sed sufficit quod habet esse cognitum. Nam de rosa non existente possumus habere veram scientiam. etiam de secundis intentionibus. que non existunt. Sequitur secundo quod ipse secunde intentiones non inherent alicui. capiendo inherere proprie. Sed tantum diminute et subiective. diminute ut sunt in aliquo subiective proprie. Quia ad hoc quod aliquid in aliquo subiective et proprie sit. oportet quod illud cui inheret etiam sit(,) Et si quis dicat. Quid dicetur ad Avicen'nam' qui dicit quod logica est de secundis intentionibus adiunctis primis. Respondetur quod secunde intentiones non adiunguntur primis. secundum inherentiam. sed solum secundum denominationem vel quasi subiective et secundum quid. Sic videlicet quod secunde intentiones seu termini secundarum intentionum denominatione extrinseca predicantur de primis.⁹⁷

Malo tecum. mi Petre. in hac questione iocari quam contendere. non equidem studui verum impugnare sophie^q. Sed celebris

n) vom Editor verbessert für conveuire o) vom Editor verbessert für intentionts p) vom Editor verbessert für fundatur q) Seltsame Schreibweise, mit z einsetzend

97 Bis auf wenige Ausnahmen zitiert Karlstadt wörtlich Tartaretus, *Logices* (1504), pr. q. 3 art. 2, fol. 6^r. Allerdings setzt Tartaretus gar nicht mit seiner eigenen Meinung – wie es bei Karlstadt erscheint – ein. Folgende Abweichungen sind festzuhalten: »Alia est opinio scotisantium dicentium secundas intentiones non esse [...] actus intellectus scilicet [...] absolute cognoscitur non in ordine [...] nata est attribui aliqua secunda intentio [...] nec veriori modo neque perfectiori habent [...] Sed illa quibus [...] verificari istud verbum [...] Ista enim non [...] aliquo habeamus scientiam [...] quod habeat esse [...] diminute nec sunt [...] subiective proprie: oportet quod sit. et illud [...].«

Thome nitor dictata tueri. qui enim prorsus opinionem tuam hostiliter aggreditur. venit divi Thome castra expugnaturus(⟨.) Quando dicis de secunda intentione ut supra. videris insufficienter determinasse de intentionibus. secundo eas male diffinivisse. tercio non bonas sequelas et correlaria elicuisse. Nunc ad primum redeo ac porrecta argumentatione. Omnis intentio est relatio et respectus rationis. Sed prima intentio est intentio. ergo est relatio vel respectus rationis. et per consequens diffinitio convenit alteri a diffinito. Maior probatur. quia intentio formaliter importat habitudinem cuiusque rei intellecte ad intellectum. Sed illa habitudo est relatio sive respectus. igitur intentio est formaliter relatio sive respectus. Maior patet ex nominis diffinitione. Intentio enim est (relatio)⁹⁸ rei intellecte ad intellectum^r ac ediverso. et ut magis pateat nobis iter. Nonne intentionalitas dicit formalitatem conveniens^s rei ex natura sua et potest terminare actum intellectus.⁹⁹ Minor probatorii syllogismi patet. Quia habitudo illa consistit in extremis. Minor prin[10^v]cipalis syllogismi patet. quia intentio dividitur in primam et secundam. sicut communius quoddam secundum rationem. Sequitur correlarie(⟨.) Quod insufficienter determinatur de speciebus alicuius generis relicta generis natura. Preterea nullum ens rationis causatur a causa reali. Sed actus comparativus est ens reale. igitur non potest causare secundam intentionem. Minor probatur. quia est accidens in subiecto reali(⟨.) Maior patet. quia causa significat influxum 2 phi'si'corum.¹⁰⁰ 5 metaphi'si'ce.¹⁰¹ quod tu concedis in 1 phi'si'co-

r) *Im Original Punkt gesetzt* s) *vom Editor verbessert für convenies*

- 98 Die Ergänzung des grammatisch fehlenden Wortes erfolgt auf Grund der vorherigen Argumentation.
- 99 Vgl. Hervaeus, *De intentionibus* (1489) q. 2 art. 1, fol. 16^{rb}: »Intentionalitas qua dicitur prima et secunda intentio non est ipsa res intellecta nec actus intelligendi, sed habitudo rei intellecti ad actum intelligendi prout scilicet terminat tendentiam intellectus sive ipsum actum intelligendi et est habitudo rationis.« S. KORIDZE, *Grundlegung*, 101; Hervaeus, *De intentionibus* (1489) q. 1 art. 2, fol. 7^{vb}: »Sed intentio in abstracto accepta ipsa scilicet intentionalitas dicit habitudinem rei intellecte ad actum intelligendi ut ipsum terminat et est habitudo rationis et ens tantum secundum rationem.« S. KORIDZE, *Grundlegung*, 87.
- 100 Vgl. Thomas, *Phys.* II lec. 8 n. 8: »Sicut enim effectus per se causae naturalis est quod consequitur secundum exigentiam suae formae, ita effectus causae agentis a proposito est illud quod accidit ex intentione agentis: unde quidquid provenit in effectu praeter intentionem, est per accidens.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 2, 80; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 29).
- 101 Vgl. Thomas, *Met.* V lect. 1 n. 3: »Nam hoc nomen principium ordinem quemdam importat; hoc vero nomen causa, importat influxum quemdam ad esse causati.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 428). Vgl. ebd., lec. 2 n. 2: »Alio autem modo dicitur causa, species et exemplum, id est exemplar; et haec est causa formalis, quae comparatur dupliciter ad rem. Uno modo sicut forma intrinseca rei; et haec dicitur species. Alio modo sicut extrinseca a re, ad cuius tamen similitudinem res fieri dicitur; et secundum hoc, exemplar rei dicitur forma. [...] Et, quia unumquodque consequitur naturam vel generis vel speciei per formam suam, natura autem generis vel speciei est id quod significat definitio [...]« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 429).

rum.¹⁰² igitur causa realis effectus recipit influxum realem. qui non est ens rationis. Preterea(.) Omnis causa totalis univoca est eiusdem speciei cum effectu. Sed actus comparativus est causa totalis univoca. igitur effectus eius qui est secunda intentio. Minor
 5 probatur primo quia tantum ab illo causatur. vel diffinitio tua erit insufficientis. Tum quia non ab alia causa. nisi diceres intellectum qui tamen non potest esse causa univoca. Homo enim generat hominem ut causa univoca quia adequatur huic effectui. et sol^t ut causa equivocata. quia universalior. Sed actus comparativus immediatius causat secundam intentionem quam homo hominem et
 10 non est universalior. cum posito tali actu ponitur aliqua secunda intentio. Intellectus vero comparans est causa universalior ut sol. Sed dicitur relatio rationis causatur ab ente reali ut patet de scibili(.) Contra proprium est relationum fundari in quantum talis
 15 est et non causari. hinc in relationibus ponitur subiectum fundamentum et terminus. immo relatio identitatis in re eadem(.) Confirmatur quod sit realis relatio secunda intentio. Quia omnis respectus intrinsecus adveniens ponitur in ad aliquid quod est reale predicatum 5 metaphisice.¹⁰³ et ut dicunt tui comites
 20 in formalitatibus Scoti. Sed secunda intentio est respectus intrinsecus adveniens. igitur. Minor probatur quia necessario ponitur positus fundamento et termino. quia posito actu comparativo et posito fundamento et termino ad quem comparatur res. necessario sequitur secunda intentio. Deinceps quia solum dicitur de intentione ex parte rerum (et bene quidem quo ad intentiones logicas). et de actibus intellectus per quos fiunt vel representantur. vel ut summam ditam. nihil dicitur de intentionibus ex parte intelligentis. qua propter boni preceptoris munus videris pretermisisse. Nam quidquid intelligitur per similitudinem suam intelligitur 3
 25 de anima.¹⁰⁴ Cum intellectus non valeat exire in actum. nisi per species rerum ubi supra et 1 posteriorum(.)¹⁰⁵ Sed tam prima quam secunda intentiones intelliguntur. igitur per suas similitudines vel species. Sed tu nihil vel parum dicitur de illis similitudinibus. ergo(.) Preterea primo periar'mencias'. Voces significant

t) *Im Original Großschreibung, vermutlich um die Einführung eines neuen Beispiels zu kennzeichnen*

102 Vgl. Thomas, Phys. I lec. 13 n. 2f. (Thomas, *Opera* (Leonina) 2, 45; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 10).

103 Vgl. Thomas, Met. V lec. 2 n. 2, s. oben S. 36 Anm. 100 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 429).

104 Vgl. Thomas, Sent. de an. III lec. 8 n. 20: »Non enim est species intelligibilis, ipsum intellectum, sed similitudo eius in anima: et ideo si sunt plures intellectus habentes similitudinem unius et eiusdem rei, erit eadem res intellecta apud omnes.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 213; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 364). Vgl. auch ebd., lec. 7 n. 5: »Primo proponit similitudinem intellectus ad sensum. Secundo ex huiusmodi similitudine concludit naturam intellectus possibilis, ibi, necesse est itaque.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 202; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 362).

105 Vgl. Thomas, Anal. Post. I lec. 5 n. 7; ebd., lec. 37 n. 9 (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 158f.; 293; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 276; 294).

conceptus vel passiones rerum et conceptus significant res. Sed illa secunda impositio species vel genus est vox auribus perceptibilis. igitur significat mihi aliquem conceptum qui [11'] ulterius significat rem obiective apud intellectum. Sed de tali conceptu nihil est dictum. igitur. Confirmatur. Quia tu dicis quod per actum cognoscimus intentiones et non ut per speciem intelligibilem(>) igitur per illum sicut in quo cognoscimus etc. Dicis etiam quod est alius actus intellectus. quo cognosco hominem in ordine ad animal. et est alius quo cognosco hominem absolute.¹⁰⁶ Preterea 4 metaphisice.¹⁰⁷ Nomen significat rationem. Sed de rationibus intentionum nihil est dictum quid sint. ergo etc. Preterea. Quidquid intellectus intelligit illius conceptum format. Sed secundas intentiones intelligit. ergo. Maior nota. quia intellectus operando non producit nihil(>) Minor est clara. Cum vero dicitur de actu comparativo. quero vel actus est comparativus per essentiam vel extrinsice. Si primum. igitur realiter distinguitur ab actu non comparativo. et tamen possunt esse circa idem obiectum et ab eadem ratione motiva. Si secundum quero an illa comparatio sit realis vel rationis. non primum. quia sequeretur quod illa esset vera. actus est comparatus. cum dicatur comparativus et obiectum comparatum. Nec secundum. quia neque est prima nec secunda intentio. Dimitto primum. accedo ad secundum. et videtur quod definitio prime intentionis sit falsa. ut tu accipis causare. Quia intentio prima est causata per actum intellectus. probatur. quia vel intentio convenit rei per se vel non et in ordine ad intellectum non primum(>) Quia tunc res extra animam esset intentio. quod enim convenit alicui per se semper ei convenit. 1 posteriorum(>)¹⁰⁸ Sed res extra animam nunquam dicitur intentio quando non habet ordinem ad actum intelligendi. igitur intentio prima non convenit rebus in se. Si secundum sequitur quod est causata capiendo causare sicut accipitur in secunda intentione scilicet prosequi. Confirmatur. quia prima intentio est obiectum cognitum. igitur solum convenit obiecto in ratione cognitionis.

Tertio de propositionibus et correlariis illatis periculum faciam primum de primis. Quia prime propositioni secunda esse contraria apparet.

Protea noscenti varium tua scripta repugnant¹⁰⁹

Cum sit. illius. clarius istud opus

106 Paraphrase der obigen Aussagen nach Tartaretus, *Logices* (1504), fol. 6r. S. oben S. 35 Anm. 97.

107 Vgl. Thomas, *Met.* IV lec. 7 n. 3–5; 10 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 422).

108 Thomas, *Anal. Post.* I lec. 20 n. 5 (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 217f.; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 283).

109 Dieses dazwischen geschobene Gedicht lobt Karlstadts Werk, da es den komplexen Gegenstand klarer erhellt als andere. Die Ansprache in der 2. Person Singular (»tua scripta«) deutet auf einen anderen Autoren als Karlstadt.

Est vicina sacroque eadem sententia Thome
 Teque reor Thome sepe bibisse Tagum.¹¹⁰
 Concors Aonidum¹¹¹ tollit concentus ad astra
 Ascriptos Thome qui sacra sensa legunt(.)

5 Digressus sum. redeo. Et arguo sic. Prima propositio dicit
 quod nunquam fundantur. et secunda quod nunquam attribuuntur
 alicui. nisi ratione alicuius proprie[11^v]tatis reperte. igitur illa
 proprietates est fundamentum secunde intentionis(.) Dico quod
 non contradicunt. Nam quod primo dicit quod non fundantur
 10 est intelligendum de re non cognita vel que non habet esse cogni-
 tum. tali enim rei non convenit secunda intentio. Nam nihil est in
 re extra animam quod correspondet huic intentioni species. cum
 nihil rerum extra animam sit unum in multis. Sed secundo dicit
 quod non attribuuntur alicui nisi ratione proprietatis reperte in
 15 illo. non equidem potest intellectus Petro quamcumque intentionem
 attribuere. Sed illum solum que potest ei convenire ratione
 alicuius proprietatis etc. Quod non sic est intelligendum videlicet
 quod sit unum principium a parte rei. vel proprietates que sit causa
 totalis intentionis. Sed sic quod sit aliquid a parte rei prout tamen
 20 intellecta est quod sit concausa. non autem principalis. sed
 minus principaliter. Sicut exempli gratia. Species non habet aliquam
 unitatem a parte rei. simpliciter unam (que tamen unitas est
 potior pars universalis), sed convenit rebus que in multis indi-
 viduis. que multiplicatio per posterius facit rationem universalis.
 25 Illam autem unitatem principaliter facit intellectus intelligendo
 hominem non cointelligendo individua. Hanc solutionem et bene
 dictum notate bene vos charissimi^u Thomiste. Ad propositum dicendum
 quod hoc proprie dicitur fundamentum alicuius in quo alterum est.
 Sed aliquid potest alteri attribui non quod sit in eo.
 30 sed in alio. Attribuuntur enim honores homini alicui cum tamen
 formaliter loquendo. (ut ait Albertus re et nomine magnus primo
 ethico.)¹¹² Honor non sit in honorato. sed in honorante subiective.
 Sed ut aliis Thomistis respondeam^v quibus ad dicti confirmationem.
 S'ancti' Tho'me' quotli'betum' 10 ar. 12. obiectio¹¹³

Albertus 1 ethicorum

B'eatus' Tho'mas' in quotlibeto.

u) *Im Original Punkt gesetzt* v) *Im Original Punkt gesetzt*

110 Die Redewendung, aus einem Fluss zu trinken (»bibisse Tagum«), zeigt im poetischen Kontext einen längeren Aufenthaltsort oder die Herkunft des Beschriebenen an. S. ThLL 2, 1964. Vom spanischen Tagus (Täjo) hieß es, dass er Goldsand mit sich führe. Wenn also Karlstadt oft aus dem Tagus des Thomas von Aquin getrunken habe, bedeutet dies, dass er sich mit dessen Werk sehr gut auskenne.

111 Aoniden, dichterische Bezeichnung der Musentöchter seit der alexandrinischen Dichterschule. Vgl. PRE 1.2, 2657.

112 Vgl. Albertus Magnus, Eth. I tract. 5, cap. 8: »Videtur enim honor magis esse in honorantibus quam in honorato. Sive autem honor dicatur collatio dignitatis sive exhibitio reverentiae, semper est procedens ab honorante in honoratum.« (Albertus Magnus, *Opera* (Borgnet) 7, 68a).

113 Karlstadt zitiert nicht aus der *obiectio*, sondern aus dem Korollarium.

ubi inquit quod honor debetur alicui secundum statum quem habet in rep'ublica'. Sic enim in persona resp'ublica' honoratur.¹¹⁴ Hec ille. Ex illo arguo sic a simili. Honor debetur vel attribuitur diviti. propter illam conditionem status. igitur honor est in divite subiective. quo debetur ei. Quis?w concedat consequentiam hanc. Nemo peripateticorum rationis compos. Qua propter non sequitur(:) Species debetur vel attribuitur rei secundum conditionem repertam in re. igitur fundatur in illa subiective quasi res sit fundamentum et subiectum intentionis secunde. igitur non contradicunt propositiones quamvis intellectus noster non possit attribuere homini genus et speciem propter proprietatem tamen proprie non fundatur intentio in re subiective. Verum si quando B'eatus' Tho'mas' et alii famigerati logici de secunda intentione fundata loquuntur. id non est subiective sed occasionaliter. et sine quo non. intelligendum esse paucis declarant. Correla'ria'(:) Conditio rei vel proprietas quo ad materiale intentionis est occasio principalis. Extrinseca vero et motiva quo ad formale significatum intentionis(:) Correlaria ita inpugno in primis primum. Omnis scientia ha[12^r]betur per demonstrationem. Sed in demonstratione non sufficiunt res cognite solum. ergo male dicitur quod ad hoc quod habeatur scientia de aliquo sufficiat quod habeat esse cognitum. Maior patet primo posteriorum'.¹¹⁵ Minor probatur. Quia omnis doctrina et disciplina ex preexistente sit cognitione (ubi supra). Quod omnes interpretantur sensitiva. Patet idem primo metaphisice de generatione artis et universalis.¹¹⁶ 2 posterio'rum' idem 2 posteriorum.¹¹⁷ Sed rosam non existentem nullus cognoscit per exteriorem sensum. igitur de tali non potest esse scientia(:) Preterea(:) Impossibile est illius habere scientiam. cuius sensum 1 posteriorum non habemus primo posteriorum'.¹¹⁸ Sed nullus habet sensum de

w) *Das Fragezeichen direkt beim Fragewort wurde als Besonderheit des Interpunktionsgebrauchs beibehalten.*

114 Thomas, Quodl. X q. 6 art. 1 co.: »Alius honor alicui debetur secundum statum quem habet in republica: sic enim in persona respublica honoratur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 142; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 497). Nach der alten Bucheinteilung Quodl. X art. 12 co. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 66^r.

115 Vgl. Thomas, Anal. Post. I lec. 1 n. 8: »Et similiter ponit quod scientia fit in nobis actu per aliquam scientiam in nobis praexistentem.«; ebd., n. 9: »Omnia autem disciplinae acceptio ex praexistenti cognitione fit. Nomen autem doctrinae et disciplinae ad cognitionis acquisitionem pertinet.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 140; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 273).

116 Vgl. Thomas, Met. I lec. 1 n. 17–25 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 392).

117 Vgl. Thomas, Anal. Post. II lec. 1 n. 1: »Quia enim in primo libro habitum est quod omnis doctrina et omnis disciplina fit ex praexistenti cognitione [...]« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 326; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 299).

118 Vgl. Thomas, Anal. Post. I lec. 30 n. 4: »Si ergo universalialia, ex quibus procedit demonstratio, cognosci possent absque inductione, sequeretur quod homo posset accipere scientiam eorum, quorum non habet sensum.«; ebd., n. 7: »Quod si esset verum, universalialia fierent nobis nota absque inductione; et ita possemus acquirere scientiam eorum, quorum sensum non habemus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 259f.; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 288).

intentionibus. igitur nullus habet ipsarum scientiam. Preterea(>) Esse est causa veritatis. 2 et 5 metaphi'si'ce.¹¹⁹ et in predica'mentis' substantie¹²⁰ et 9 metaphisice.¹²¹ Unumquodque cognoscitur secundum quod est in actu. Sed rosa non existens non habet esse neque actum. Similiter et intentiones igitur etc. Minor patet de intentionibus maxime. quia dicis quod non sunt. Ad hoc dicitur. per esse intelligitur tam esse existentie quod res habent extra causas suas. tam esse cognitum quod habent in causis. Contra hoc arguitur. Quia Philosophus in 2 metaphisice.¹²² et in aliis locis loquitur de esse existentie. ut patet quia dicit formaliter in textu conclusive. Qua propter existentium principia oportet esse verissima. ex quo manifestum est philosophum ipsum esse intellexisse existentie(>) Contra dicit Philosophus in 1 metaphi'si'ce¹²³ contra Plato'nem'.¹ de falso esse scientiam et tamen falsum est non ens 1 posteriorum.¹²⁴ Similiter de negationibus dicit. igitur non solum intelligitur sententia sua de esse existentie. Sed etiam de esse cognito. Ad argumentum dicitur quod privatio cognoscitur per habitum qui cadit sub sensu et non ens per ens. Dicitur secundo quod ille qui invenit aliquam scientiam necesse est quod habeat aliqua principia existentia cognita vel per se vel per accidens a sensibus.

119 Vgl. Thomas, Met. II lec. 2 n. 10: »Et hoc ideo, quia esse rei est causa verae existimationis quam mens habet de re. Verum enim et falsum non est in rebus, sed in mente, ut dicitur in sexto huius.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 407); ebd., V lec. 3 n. 18: »Sed causae secundum potentiam non semper removentur cum effectibus; sicut domus et aedificator non simul corrumpuntur. In quibusdam tamen contingit, quod remota actione efficientis tollitur substantia effectus, sicut in his quorum esse est in fieri, vel quorum causa non solum est effectui causa fiendi sed essendi.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 430).

120 Vgl. Arist. Cat. 5,4b9f (Aristoteles Latinus I 1, 13,9f), s. oben S. 32 Anm. 90.

121 Vgl. Thomas, Met. IX lec. 11 n. 3: »Quod sic considerandum est. Non enim ideo tu es albus, quia nos vere existimamus te esse album; sed e converso, ideo existimamus te album, quia tu es albus. Unde manifestum est, quod dispositio rei est causa veritatis in opinione et oratione.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 477).

122 Vgl. Aristoteles, Metaph. 2,2,994b: »Sed utrumque impossibile in infinitum ire; nam infra existentia necesse est finem esse, quedam vero ad invicem reflectuntur [...]« (Aristoteles Latinus XXV 2, 38, 16f.). Vgl. Thomas, Met. II lec. 2 n. 11 (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 406f.).

123 Vgl. Thomas, Met. I lec. 15 n. 13: »Posita causa ponitur effectus: sed existentibus speciebus non propter hoc fiunt entia particularia sive individua participantia species, nisi sit aliquid motivum quod moveat ad speciem. Quod ex hoc patet, quia species semper eodem modo sunt secundum Platonem. Si igitur eis positae essent vel fierent individua participantia eas, sequeretur quod semper essent huiusmodi individua, quod patet esse falsum: ergo non potest dici quod species sint causae fieri et esse rerum; et praecipue cum non poneret species causas esse motivas, ut supra dictum est. Sic enim a substantiis separatis immobilibus ponit Aristoteles procedere et fieri et esse inferiorum [...]« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 403).

124 Vgl. Thomas, Anal. Post. I lec. 5 n. 5: »Quamvis enim in privatione et habitu, et in contrariis immediatis non sit medium circa determinatum subiectum, tamen est medium simpliciter [...] Et hoc etiam quod habent de immediatione circa determinatum subiectum, habent in quantum aliquid participant contradictionis: nam privatio est negatio in subiecto determinato.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 157f.; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 276). Dagegen fallen die Universalien im Gegensatz zum Singulären als Gegenstände der Wissenschaft nicht »sub sensu«. Ebd., I lec. 42 n. 5f.; lec. 44 n. 2 (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 311; 319; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 297f.).

Secus autem est per doctrinam vel docendo aliquem. Sic enim possumus estate in caumatibus acquirere de nive scientiam. Sed contra. Accipio principia Scoti hoc modo. Omnis noticia alicuius obiecti dependet ex obiecto et intellectu.¹²⁵ Sed secunda intentio cum sit ens rationis nullo modo potest esse causa habitus realis. igitur de ipsis non potest esse habitus realis. Et intellectus non sufficit ad causationem scientie ut habet Sco'tus' in quotli'bet'o' et in prolo'go^x primi sen'tentiarum' q. 3. inquires. Obiectum autem se habet ad habitum sicut causa ad effectum.¹²⁶ Confirmatur quia vel illa cognitio intentionum est cognitio in se vel in nobis(·) Non in se. quia secunda intentio non potest se manifestare intellectui. cum totum eius esse causetur. vel magis sequatur actum intellectus. Nec in nobis. quia illa presupponit priorem. Ita placuit dubitare de secundo correlario(·) Sed et haud displicuit ad commoditatem Guittenburge pubis et Ephebe tene[12^v]ritudinis erectionem(·) Luculentum Tartareti dictum quod ex S'ancto' Tho'ma' hausisse arbitrator. licet plures hic magis amore preceptorum quam diligentiori indagine veraque super divinis angelici^v Tho'me' scriptis hactenus sint capti. Quibus nihil iucunditatis. hac nostra opera at veri aliquid est allatura. Qua propter nisi amotis stupore amoque his litteris ardentia lumina figant. Illis lectoribus et oleum^z et operam perdidisse¹²⁷ videbimur. Quod parvi facio cum mee opinioni hac in re quamque diversis in libris egregii^{aa} et eximii communis doctoris Tho'me' emuli optimi.¹²⁸ Exercitum solidum firmum ac nulla vi argumentativa mobilem^{ab} presente Thoma^{ac} constituentibus assentientur. Eam ob rem leto animo magna^{ad} doctissimorum hominum fiducia ad illam sententiam actutum mentem appello Tartareti querentis(·) Utrum intentio generis vel res subiecta intentioni diffiniatur. Qui post obiecta argumenta hoc discursu respondet. Illud diffinitur a logico quod per se consideratur ab eo. sed res subiecta intentioni non consideratur per se a logico(·) Sed solum per accidens pro quanto sibi attribuitur

Scotus in quotlibeto.

x) *Im Original folgt ein an »primi« herangerückter Punkt* y) *Im Original Punkt gesetzt* z) *vom Editor verbessert für olium* aa) *Im Original Großschreibung* ab) *Im Original Punkt gesetzt* ac) *Im Original Punkt gesetzt* ad) *Im Original Großschreibung*

125 An verschiedenen Stellen behandelt Scotus die Problematik der Abhängigkeit der Erkenntnis vom verstandenen Gegenstand und vom intellektuellen Akt. Vgl. Scotus, In I Sent. prol. q. 4: »Sed notitia est causata ab intellectu, et ab obiecto [...]« (Scotus, *Opera* (Wadding) 5, 128); ders., In I Sent. d. 3 q. 6: »[...] notitia ac cognitio obiecti dicitur produci, et gigni ab obiecto et intellectu [...]« (Scotus, *Opera* (Wadding) 5, 562).

126 Scotus, Ord. prol. q. 3 q. 1–3 (Oxon. prol. q. 3 n. 4). Allerdings sei der Text schon von Scotus gestrichen worden, vgl. Scotus, *Opera* (Vaticana) 1, 96f. Als »opinio Scoti« auch überliefert von Ockham, Ord. I prol. q. 9 (Ockham, *OTh* 1, 228) und Greg. Arim., In I Sent. prol. q. 4 art. 1 (Gregorius Ariminensis, *Lectura* (Trapp) 1, 123).

127 Vgl. Plaut. Poen. 332.

128 Möglicherweise bezieht sich Karlstadt auf Johannes Capreolus.

aliqua intentio. Secundo sic. Illud quod hic diffinitur debet esse univocum, sed nulla res subiecta intentioni generis est univoca ad omnia illa que dictuntur genus. igitur. Item(.). Si hic diffinitur res subiecta^{ae} intentioni quero de illa vel esset animal vel color. vel substantia vel quantitas. Sed nullum istorum est dicendum. quia qua ratione diceretur unum eadem ratione dicendum esset et reliquum. dicas quod quodlibet istorum diffinitur. probatur quod non(.). Quia tunc diffinitum non esset convertibile cum diffinitione. Cum diffinitum non esset aliquod unum et tamen diffinitio esset unum. Pro solutione ponuntur aliqua dicta. Primum. Hic diffinitur pro per se significato concretive designato ut probant iste rationes(.). Pro cuius declaratione dicitur secundo. quod genus accipitur tripliciter sicut et alia concreta. scilicet pro per se significato ut est una intentio causata per actum comparativum intellectus. Secundo accipitur genus pro denominato quod est prima intentio. ut animal de quo verum est dicere quod est genus(.). Tertio accipitur pro aggregato ex prima intentione et secunda. Et iste acceptiones fiunt per intellectum(.). Et istis duobus modis ultimis non accipitur ibi genus. sed primo modo. Ubi tamen forte de rigore logices deberet accipi pro re subiecta. Cum concreta de rigore logices supponunt pro rebus subiectis. Dicitur tertio quod predicari per se convenit secundis intentionibus et per accidens rebus subiectis. quia predicari est terminus secunde intentionis importans secundam intentionem. Ideo per se non potest dici de primis intentionibus. Esse tamen per se convenit primis intentionibus et exercet illud imprimis quod predicari signat in secundis. Ex quo sequitur probabiliter quod nomina [13^r] concreta secunde intentionis respectu huius predicati praedicatur. supponunt pro denominato vel subiecto respectu huius quod est esse. Pro cuius declaratione dicitur quarto quod predicatio est duplex. scilicet exercita et signata.¹²⁹ Exercita que fit mediante isto verbo est. ut homo est animal. Signata que fit mediantibus istis verbis dicitur. predicatur affirmatur. verificatur. ut cum dicitur. genus predicatur de specie. superius affirmatur de suo inferiori.¹³⁰ Et adverte quod predicatio signata in intentionibus secundis non potest exerceri in eisdem nisi forte in his que se habent sicut superius et inferius. vel ut subiectum et propria passio. Primum patet quia ista predicatio signata genus predicatur de specie male exerce-

ae) vom Editor verbessert für sbiecta

129 Zum Gegensatz von abstrakter *praedicatio signata* und tatsächlicher *praedicatio exercita* vgl. NUCHELMANS, *Distinction*, bes. 74; PINI, *Categories*, 134.

130 Vgl. Karlstadts eigenhändige Notiz in seinem persönlichen Exemplar von Hervaeus Natalis' Sentenzenkommentar (I q. 1 art. 2 p. 1): »inferiora per superiora« sowie in seiner dortigen Sammlung von *loci communes*: »Superiora probantur inferiora.« Hervaeus, *Sententiae* (1505) I q. 1 art 2 p. 1, fol. 2^r; IV, fol. 23^r.

tur per istam.¹³¹ species est genus(.) Secundum patet. quia ista genus predicatur de hoc genere. Convenientur exercetur per istam. Hoc genus est genus. Et ista.¹³² predicabile predicatur de universalis. per istam. universale est predicabile. Ex quo infert quod
 5 predicatio signata in intentionibus secundis desperatis exercetur in primis. ut ista genus predicatur de specie exercetur per istam. homo est animal(.) Secundo infert quod a predicatione signata in secundis intentionibus ad predicationem exercitam in primis non est consequentia formalis. Quia stat antecedens esse verum
 10 consequente falso. ut cum predicabile predicatur de universalis est signata. et tamen non exercetur in primis. His suppositis dicitur primo quod illud quod hic diffinitur. non est res subiecta intentioni generis. ut probatum est. Secundo dicitur quod hic diffinitur intentio generis concretive signata(.) Quia illud hic diffinitur cui
 15 per se inest diffinitio Sed hoc inest tantum intentioni secunde. Eo quod in diffinitione ponuntur predicata intentionalia. que per se primo insunt intentioni et rei subiecte per accidens. Ideo dicitur tercio quod res subiecta intentioni est illud in quo exercetur diffinitio intentionis.¹³³

20 (Quinta opinio)

Quinta Opinio est montanorum Thomistarum. dicentium quod hoc nomen intentio derivatum est ab illo verbo contendo is ere.¹³⁴ quia est illud in quod intellectus sua cognitione tendit. unde differenter tendit in aliud. voluntas et intellectus. quia voluntas tendit
 25 in aliud sub ratione boni et mali. et sic tendit in rem prout in se est. quia bonum et malum sunt in rebus. 6 metaphisice.¹³⁵ Sed

131 Dieser Punkt im Sinne eines Doppelpunktes zur Kennzeichnung der folgenden zusammenhängenden Sinneinheit.

132 Dieser und die beiden folgenden Punkte grenzen Sinneinheiten als zusammenhängende Objekte nach den Demonstrativpronomen ab.

133 Ein langes Zitat mit geringen Auslassungen bzw. Hinzufügungen aus Tartaretus' Kommentar zu *De predicabilibus*. Tartaretus, *Logices* (1504), fol. 10^r. Karlstadts einleitende *questio* folgt der von Tartaretus gestellten Frage: »Quantum ad secundum dubitatur primo utrum hec diffiniatur intentio generis sive res subiecta intentioni.« Signifikant und in den Sinn eingreifend ist Karlstadts Veränderung von »secunda intentio« in »una intentio«. Folgende Abweichungen sind festzuhalten: »[...] quantitas et sic de aliis. Sed [...] reliquum. Si dicas [...] est secunda intentio [...] logices supponant pro [...] scilicet ex exercita [...] Ex hoc infertur [...] ut predicabile [...] concretive designata [...]«.«

134 Das Verb »contendo« ist, einem Lemma in einem Wörterbuch gleich, mit den Formen der ersten und zweiten Person Singular sowie dem Infinitiv aufgeführt. Diese Art der Lemmabildung findet sich bei Altenstaig, *Vocabularius* (1509), u. a.: »Cano is. ere«, »Fugio is. ere« und »Pario is ere« (ebd., fol. 72^v; 78^r; 79^r), nicht jedoch für »Contendo«, das dem Lemma »Tendo« zugeordnet ist (fol. 67^r). Zudem erschien Altenstaigs Werk erstmals zwei Jahre nach *De intentionibus*. Die zeitgenössisch vorliegenden Wörterbücher setzen die Lemmata meist mit Infinitiv und Perfektformen an, vgl. *Gemma Gemmarum* (1504), fol. B4^r: »contendere di tum«.

135 Thomas, Met. VI lec. 4 n. 12: »Sicut ergo bonum et malum designant perfectiones, quae sunt in rebus: ita verum et falsum designant perfectiones cognitionum.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 449);

intellectus tendit in rem secundum esse quod habet in intendente. quia tendit in rem sub ratione veri vel falsi. que non debentur rebus secundum se. sed secundum esse quod habent in anima. Dicitur etiam intentio ab intus et teneor. quia est illud quod intus in mente tenetur. Unde quamvis intentio possit capi tripliciter.¹³⁶ scilicet. pro actione intendentis. et pro re intenta. et pro illo quo aliquid intenditur. vel etiam pro habitudine inter intendentem et rem intentam. Tamen hic in nostro proposito debet accipi pro re intenta. Secundo considerandum est. quod duplex est intentio scilicet prima et secunda. Inten[13^v]tio prima est res vel quiditas per eius speciem intelligibilem primario et secundum se concepta. Sed secunda intentio est accidens rationis in re secundario vel comparative concepta. Vel ut alii dicunt. Est una relatio rationis causata ab actu comparativo intellectus. derelicta in obiecto cognito et comparata ad aliud in quo obiecto est subiective. Sed terminative est in illo ad quod tale obiectum comparatur. Sicut exempli gratia. cum concipio essentiam hominis per suam speciem intelligibilem obiective ipsam representantem secundum se et absolute. Tunc illa essentia vel quiditas sic intellecta^{af} vocatur prima intentio. Sed quando concipio secundario eandem essentiam. per comparisonem ad sua inferiora. que sic se habent. quod solum numero differunt. Tunc in tali essentia derelinquitur et causatur per intellectum unum accidens^{ag}. quod vocatur secunda intentio et significatur per hoc nomen species. Hec ille formaliter. Contra interpretationem nominis primo sic. Tu dicis. quod intentio est illud in quod intellectus tendit.¹³⁷ Sed hoc est falsum. quia illud quod intellectus concipit. secundum te non tendit. sed intus tenetur ergo. Secundo intellectus intendit aliqua cognitione in rem. vel ergo illa cognitio est operatio intellectus. vel species intelligibilis. secundum non dicis. nec primum. quia operatio non est cognitio. immo per talem intellectus producit cognitionem vel notitiam. de veritate q. 4. ar. 1¹³⁸ quotli'betum' 5 ar. 9¹³⁹ quotli'betum' 8

af) *Im Original Punkt gesetzt ag) vom Editor verbessert für accūs*

ebd., VI lec. 4 n. 18: »Bonum vero et malum, quae sunt obiecta appetitus, sunt in rebus.« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 449); s. auch ebd., VI lec. 4 n. 8: »Posset autem aliquis credere, quod verum et falsum sint etiam in rebus sicut bonum et malum [...]« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 449).

136 Tatsächlich gibt Karlstadt vier Formen an, wie die *intentio* gefasst werden kann.

137 Bezug auf die oben zitierten Aussagen von Petrus Tartaretus, S. 44 Anm. 134.

138 Vgl. Thomas, De ver. q. 4 art. 1 co (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 119f.; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 24f.); ebd., ad 1 (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 120; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).

139 Vgl. Thomas, Quodl. V q. 5 art. 2 co.: »Est autem duplex operatio intellectus [...]. Una quidem quae vocatur indivisibilium intelligentia, per quam intellectus format in seipso definitionem, vel conceptum alicuius incomplexi. Alia autem operatio est intellectus componentis et dividendis, secundum quam format enuntiationem. Et utrumque istorum per operationem intellectus constitutorum vocatur verbum cordis, quorum primum significatur per terminum incomplexum, secundum vero significatur per orationem. [...] Unde necesse est quod species intelligibilis, quae est principium operationis intellectualis, differat a verbo cordis, quod per operationem intellec-

ar. 4¹⁴⁰ de poten'tia' q. 7 ar. 5.¹⁴¹ Nec est res cognita. ut iisdem locis patet. ergo. illa cognitio dicitur intentio proprie. qua intellectus intendit. Quod si concedis insufficientiam astruis. Verum bene dicta illorum invadere nolo. Quapropter quod aliquid possit dici intentio. ex parte intellectus et voluntatis concedo. ut S'ancti Tho'me' prima secunde q. 12 ar. 1 et 2.¹⁴² Sed tamen satis negligerter dicis de illa intentione qua intellectus intendit. quia non concedis hoc de forma speculari quam tamen hoc nomen intentio ex parte intellectus videtur significare. quia significat in aliud tendere. Sed hoc non convenit speciei intelligibili semper. quia est quoddam medium inter potentiam et actum. quotli'betum' 7 ar. 2¹⁴³ de veritate q. 8 ar. 14.¹⁴⁴ Intentio vero significat actualem

B'eatus' Tho'mas'

-
- tus formatur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.2, 375; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 467). Nach alter Buchzählung Quodl. V art. 9 co. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 33^r.
- 140 Thomas, Quodl. VIII art. 4 (nach der alten Zählung) befasst sich mit der Möglichkeit der »cognitio caritatis per speciem« und streift die intellektuellen Erkenntnisvermögen. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 51^{r-v}. In moderner Ausgabe s. Thomas, Quodl. VIII q. 2 art. 2 co.: »Et similiter etiam in intellectu insunt nobis naturaliter quedam conceptiones ab omnibus note, ut entis, unius, boni et huiusmodi, a quibus eodem modo procedit intellectus ad cognoscendum quidditatem uniuscuique rei [...].« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 58; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 484). Vgl. auch Thomas, Quodl. VIII q. 2 art. 1 co.: »Phantasmata autem quae a rebus exterioribus accipiuntur, sunt quasi agentia instrumentalia: intellectus enim possibilis comparatur ad res quarum notitiam recipit, sicut patiens quod cooperatur agenti: multo enim magis potest intellectus formare quidditatem rei quae non cecidit sub sensu, quam imaginatio.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 57; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 483).
- 141 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 5 co.: »Intellectus autem noster cum a rebus creatis cognitionem accipiat, informatur similitudinibus perfectionum in creaturis inventarum, sicut sapientiae, virtutis, bonitatis et huiusmodi. Unde sicut res creatae per suas perfectiones aequaliter, licet deficienter, Deo assimilantur, ita et intellectus noster harum perfectionum speciebus informatur. Quandoque autem intellectus per suam formam intelligibilem alicui rei assimilatur, tunc illud quod concipit et enuntiat secundum illam intelligibilem speciem verificatur de re illa cui per suam speciem similatur: nam scientia est assimilatio intellectus ad rem scitam.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 243).
- 142 Vgl. Thomas, S. th. I-II q. 12 art. 1 co.: »Unde intentio primo et principaliter pertinet ad id quod movet ad finem, unde dicimus architectorem, et omnem praecipientem, movere suo imperio alios ad id quod ipse intendit. Voluntas autem movet omnes alias vires animae ad finem, ut supra habitum est. Unde manifestum est quod intentio proprie est actus voluntatis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 6, 94; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 372); ebd., art. 2 co.: »Respondeo dicendum quod, sicut dictum est, intentio respicit finem secundum quod est terminus motus voluntatis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 6, 95; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 372).
- 143 Vgl. Thomas, Quodl. VII q. 1 art. 2 co.: »Et similiter in intellectu in habitu sunt similitudines intelligibilium ut dispositiones; sed quando sunt actu intellectae, sunt in eo ut formae perficientes, et tunc intellectus fit omnino res intellecta; et hoc contingit per intentionem, quae coniungit intellectum intelligibili, et sensum sensibili, ut dicit Augustinus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 11; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 475). Nach alter Zählung Quodl. VII art. 2. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 42^f.
- 144 Vgl. Thomas, De ver. q. 8 art. 14 co.: »Omnes enim eandem potentiam intellectivam respiciunt. Et ideo in potentia omnes simul esse possunt in intellectu, et similiter in actu incompleto, qui est medius inter potentiam et actum perfectum. Et hoc est species esse in habitu, qui est medius inter potentiam et operationem; sed in actu perfecto plurium specierum intellectus simul esse non potest.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.2, 265; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 55).

tendentiam in aliud. sed de hac materia latius dicemus in 2 ar'ticulo'.¹⁴⁵ Contra secundum notabile(.) Arguo sic. nulla habitudo adveniens alicui convenit ei secundum se et primarie concepto. sed prima intentio est habitudo adveniens rei intellecte. ergo non
 5 convenit rei secundum se et primario concepte. Maior patet^{ah} per B'eatus' Tho'mas'
 D'octorem' S'anctum' in de ente et essentia. Minor probatur. quia intentio est quedam habitudo intellectus ad rem intellectam(.) Preterea(.) Omnis intentio aut est universalis aut particularis. Sed natura vel quidditas secundum se considerata. nec universalis est
 10 nec particularis. igitur natura secundum se considerata non potest B'eatus' Tho'mas'
 dici intentio prima. Maior nota. Minor probatur^{ai} per S'anctum'
 T'homam' de en'te' et essen'tia' ca. 2¹⁴⁶ opus'culum' 55¹⁴⁷ et in
 1 par'te'.¹⁴⁸ Preterea vel diffinitur inten[14^f]tio accepta formaliter
 vel materialiter(.) Non materialiter. quia tunc ens per accidens
 15 diffiniretur secundum hanc opinionem dicentem. quod ens reale
 et rationis faciunt ens per accidens. Nec formaliter. quia tunc est
 processus in infinitum. patet quia illa intentio concepta habet
 habitudinem per aliam intentionem ad intellectum(.) Et illa ite-
 rum per aliam etc. Dicitur quod intentio est illud quod resultat
 20 ex re concepta et intellectu concipiente. Preterea prima intentio
 est res secundario et comparative concepta. prout consideratur
 in logica tua. ergo male dicitur quod sit res secundum se con-

ah) *Im Original ist ein Punkt gesetzt* ai) *Im Original Punkt gesetzt*

145 S. unten S. 49, Z. 30f.

146 Vgl. Thomas, De ent. cap. 2: »Natura autem vel essentia sic accepta potest dupliciter considerari: uno modo, secundum rationem propriam, et haec est absoluta consideratio ipsius. Et hoc modo nihil est verum de ea nisi quod convenit sibi secundum quod huiusmodi. [...] Haec autem natura duplex habet esse, unum in singularibus et aliud in anima, et secundum utrumque consequuntur dictam naturam accidentia. Et in singularibus etiam habet multiplex esse secundum singularium diversitatem et tamen ipsi naturae secundum suam primam considerationem, scilicet absolutam, nullum istorum esse debetur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 43, 374; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 585).

147 Bei dem *opusculum* 55 handelt es sich entsprechend der Auflistung der Thomas-Werke durch Petrus von Bergamo um die ps. thomasischen Schriften *De universalibus*. Vgl. Kriutwagen, Summa, 55. Karlstadt bezieht sich auf: Ps. Thomas, De univ. circa: »[...] quantum vero ad aliud esse, est quedam natura, et non est universale actu, sed potentia, quia potentia habet, ut talis natura fiat universalis per actionem intellectus. Et ideo dicit Boetius universale dum intelligitur, singulare dum sentitur, quia una et eadem natura quae singularis erat et individuatur per materiam in singularibus hominibus, efficitur postea universalis per actionem intellectus depurantis ipsam a conditionibus quae sunt hic et nunc [...].« (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 665).

148 Vgl. Thomas, S. th. I q. 119 art. 1 co.: »Sed natura dupliciter considerari potest, uno modo, in communi, secundum rationem speciei; alio modo, secundum quod est in hoc individuo. Ad veritatem igitur naturae alicuius in communi consideratae, pertinet forma et materia eius in communi accepta, ad veritatem autem naturae in hoc particulari consideratae, pertinet materia individualis signata, et forma per huiusmodi materiam individuata.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 571; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 353). S. auch ebd., III q. 17 art. 1 co.: »Respondeo dicendum quod natura, secundum se considerata, prout in abstracto significatur, non vere potest praedicari de supposito seu persona nisi in Deo, in quo non differt quod est et quo est, ut in prima parte habitum est.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 11, 219; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 798).

cepta. consequentia tenet. quia secundario conceptum et secundum se opponuntur. Antecedens probatur. quia secunda intentio. secundum hanc opinionem est in illa subiective. que est prima in logica. sed talis est res comparata ut patet ex descriptione secunde intentionis. Contra exempla posita Arguo sic. Exemplum

5 de prima intentione non est logice considerationis. probatur. quia logica non considerat res absolutas vel quidditates rerum. cum hoc sit metaphisici. Sed prima intentio convenit quidditatibus rerum secundum se consideratis. igitur tam diffinitio intentionis prime. quam exemplum non pertinent ad hoc propositum(.)

10 Preterea. cum dicitur essentia hominis quidditative intellecta est prima intentio. sequitur quod intentio convenit ei per essentiam. Quia illud quod verificatur de aliquo in conceptu suo quidditativo. hoc convenit ei semper et per essentiam. sed natura quidditative

15 concepta est intentio. ergo extra intellectum potest dici intentio. quod est impossibile ex nominis interpretatione posita sive primo sive secundo modo accipiatur. Sequitur quod inconvenienter intentione prima formaliter loquendo definita sit et hoc stando in principiis. D'octoris' S'ancti' Exempli gratia licet res secundum

20 essentiam possit concipi. Attamen accidit ei quod sit concepta vel intenta. vel quod intellectus tendat in eam. Sic intentio non est res hoc modo. sed aliquid resultans ex tali tendentia. Dicit ulterius illa opinio. Si concipio secundario eandem essentiam per comparisonem ad sua inferiora. Tunc in tali essentia derelinquitur et causatur secunda intentio. Contra. Illa essentia comparata vel differt per aliquod accidens ab essentia absoluta vel non. Si primum sequitur quod illa comparatio faciens diversitatem erit prima vel secunda intentio. non prima ut patet ex diffinitione. nec secunda. quia hec sequitur comparisonem. nec dicitur quod sit accidens

25 reale. igitur non differunt accidentaliter. et sic convenit ei per essentiam illa comparatio. Quod quantum preceptionibus invicibilis Thome et Theologorum luminis repugnet. iudicio bonorum emulorum relinquo(.) Si autem dicis quod sit secunda intentio(.)

30 Contra. diffinitio non convenit ei. que est. secunda intentio est accidens rationis in re secundario vel comparative concepta. verum hec obiectabula aliter loquentibus nihil officiant(.) Preterea ponuntur due diffinitiones secunda[14^v]rum intentionum. et in secunda dicitur. quod intentio secunda est subiective in re secundario concepta et terminative^{aj} in illa re ad quam tale obiectum comparatur. Contra. Intellectus potest concipere hominem et comparare ad supposita hominis extra animam. igitur intentio secunda ad quam terminatur species erit in illis suppositis

40 extra animam. Sed hoc est contra S'ancti' Tho'me' de pote'n-

B'eatus' Tho'mas'

aj) vom Editor verbessert für terminatine

tis'.¹⁵² Dicit egregius Thomista Armandus quod sit duplex. nam
 actus voluntatis dicitur intentio qua ipsa tendit.¹⁵³ Et res volita
 vel intenta dicitur intentio voluntatis.¹⁵⁴ ut exemplo patet. Dum
 dico intentio mea est ire ad templum.¹⁵⁵ tunc capitur primo modo.
 5 Cum vero aio intentio mea est scribere¹⁵⁶ ibi capitur pro re intenta
 [15^r] scilicet pro ipsa scriptura. De hac intentione voces et cala-
 mos in presentiarum rumpimus cum aliam quam hanc speculatio-
 nem requirat. Nunc de intentione ex parte intelligentis tenendum
 est. quod intentio dicitur illud quo mediante intellectus tendit in
 10 cognitionem rei. ut Petrus Nigri ait.¹⁵⁷ Vel est illud quod per mo-
 dum representantis ducit nos in cognitionem alicuius rei.¹⁵⁸ ut
 Armandus docet. hoc modo species intelligibilis potest dici inten-
 tio similiter actus intelligendi quem aliqui confusum vocant. et
 verbum cordis vel mentale. quod alias dicitur forma specularis.
 15 et communiter a Sancto Tho'ma' conceptus formatus vel imago.
 ut patet 1 parte ques. 93.¹⁵⁹ Et probatur sic. cuicumque conve-
 nit diffinitio alicuius. illi convenit et diffinitum(.). Sed diffinitio
 intentionis convenit omnibus illis predictis. Maior nota. Minor
 probatur. Quia per unumquodque illorum¹⁶⁰ intellectus tendit per
 20 speciem in alterum actum per verbum mentale productum ab il-
 lis. Si quis omnia illa sunt in aliquo subjective. Respondeo
 quod sunt in intellectu subjective. ut patet ex D'ocoris' S'anti'
 parte 1 q. 93 ar. 1 et 7¹⁶⁰ et in aliis plurimis locis. Attamen aliqui

Armandus.

Petrus Nigri

Armandus.

 ao) *Im Original Punkt gesetzt*

152 Vgl. Thomas, S. th. I q. 12 art. 5 co.: »Respondeo dicendum quod, sicut supra dictum est, intendere est in aliud tendere; quod quidem est et moventis, et moti.«

153 Vgl. Armandus, *De declaratione* (1502), tr. 2, cap. 267 fol. P2^r: »Quoniam intentio conveniat voluntati et respectu voluntatis. et respectu rei volite«. Ebd., fol. P2^r heißt es: »Accipiendo ergo intentionem prout se tenet ex parte voluntatis sic sciendum est, quod intentio accipitur dupliciter. Uno modo ipse actus voluntatis dicitur intentio.«

154 Armandus, *De declaratione* (1502), tr. 2, cap. 267, fol. P2^r: »Alio modo dicitur intentio res inten-
 ta.«

155 Vgl. Armandus, *De declaratione* (1502), tr. 2, cap. 267, fol. P2^r: »sicut si aliquis velit ire ad ecclesiam.«

156 Vgl. Armandus, *De declaratione* (1502), tr. 2, cap. 267, fol. P2^r.

157 Nigri, *Clypeus* (1504) I q. 4, fol. 7^r: »Quarto notandum quod intentio dupliciter potest accipi. Unomodo ex parte intellectus et sic dicitur omne illud intentio quo mediante intellectus tendit in cognitionem ipsius rei sive sit species intelligibilis sive actus intelligendi sive forma specularis sive habitus.«

158 Armandus, *De declaratione* (1502), tr. 2, cap. 268, fol. P2^r: »quod per modum representantis ducit intellectum in cognitionem cuiuscumque rei.«

159 Vgl. Thomas, S. th. I q. 93 art. 1 co.: »Respondeo dicendum quod, sicut Augustinus dicit in libro octoginta trium quaest., ubi est imago, continuo est et similitudo; sed ubi est similitudo, non continuo est imago. Ex quo patet quod similitudo est de ratione imaginis, et quod imago aliquid addit supra rationem similitudinis, scilicet quod sit ex alio expressum, imago enim dicitur ex eo quod agitur ad imitationem alterius.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 401; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 321).

160 Vgl. Thomas, S. th. I q. 93 art. 7 co.: »Respondeo dicendum quod, sicut supra dictum est, ad rationem imaginis pertinet aliqualis repraesentatio speciei. [...] Verbum autem in anima nostra sine

Thomistarum de specie intelligibili et actu nullam. sed de verbo cordis magnam habent dubitationem. Sed contra eos arguo^{ap} sic. Quicquid producitur per operationem immanentem manet in eodem cum producente. Sed verbum cordis vel imago expressa producitur ab operatione immanente ipsius intellectus. igitur Maior potest deduci ex 1 ethico^{rum}.¹⁶¹ Minor ex S'ancto' Thoma' (<.)¹⁶² Preterea. D'occtor' S'anctus' ubi supra sic dicit formaliter. Verbum autem in anima nostra sine actuali cogitatione esse non potest.¹⁶³ Preterea illud dicitur intentio quo instrumentaliter intellectus utitur ad intelligendum et in quo intelligit. Sed verbum cordis est huiusmodi. igitur dicitur intentio (<.) Minor patet quotlibet^{um}' 5 ar. 9 ad primam.¹⁶⁴ Preterea dicit S'anctus' Tho'mas' formaliter contra gen'tiles' li. 1 ca. 56. quod vis cognoscitiva non cognoscit aliquid actu. nisi adsit intentio.¹⁶⁵ Ex quo arguo^{aq} sic. intellectus non potest cognoscere sine specie actu et imagine igitur dicuntur intentiones Sed nota quod ratio intentionis magis convenit verbo cordis. quam aliis. quia est quo intendit et in quod. Qua propter plurimum dicitur intentio ut patet contra gen'tiles' li. 4. ca.

ap) *Im Original Großschreibung, um die Einleitung des eigenen Arguments zu kennzeichnen* aq) *Im Original Großschreibung, um die Einleitung des eigenen Arguments zu kennzeichnen*

actuali cogitatione esse non potest, ut Augustinus dicit XIV de Trin. Et ideo primo et principaliter attenditur imago Trinitatis in mente secundum actus, prout scilicet ex notitia quam habemus, cogitando interius verbum formamus, et ex hoc in amore prorumpimus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 409; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 323).

161 Die aristotelische Ethik bzw. ihre Kommentare liefern keinen Verweis. Vgl. stattdessen Thomas, De ver. q. 4 art. 1 co. »Et ideo, sicut in artifice tria consideramus, scilicet finem artificii, et exemplar ipsius, et ipsum artificium iam productum, ita et in loquente triplex verbum invenitur: scilicet id quod per intellectum concipitur, ad quod significandum verbum exterius profertur: et hoc est verbum cordis sine voce prolatum; item exemplar exterioris verbi, et hoc dicitur verbum interius quod habet imaginem vocis; et verbum exterius expressum, quod dicitur verbum vocis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 119f.; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 24f.). Zum *verbum cordis* vgl. auch Thomas, S. th. I q. 27 art. 1 co.; q. 36 art. 2 ad 5; q. 42 art. 5 co.; q. 107 art. 1 co.; I–II q. 93 art. 1 ad 2; S.c.g. III cap. 97; IV cap. 11, n. 13f.; In I Sent. d. 11 q. 1 art. 1 ad 4; d. 27 q. 2 art. 1 co. und art. 2 co.; De pot. q. 1 art. 3 ad 1 s. c.; q. 9 art. 5 co.; De ver. q. 4 art. 1 co.; Quodl. V q. 5 art. 9 co.

162 Auf welches Werk sich Karlstadt hier beziehen will, bleibt unerwähnt.

163 Thomas, S. th. I q. 93 art. 7 co, s. S. 50 Anm. 160 (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 409; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 323).

164 Vgl. Thomas, Quodl. V q. 5 art. 2 ad 1: »Ad primum ergo dicendum, quod intellectus intelligit aliquid dupliciter: uno modo formaliter, et sic intelligit specie intelligibili qua fit in actu; alio modo sicut instrumento quo utitur ad aliud intelligendum: et hoc modo intellectus verbo intelligit, quia format verbum ad hoc quod intelligat rem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.2, 375; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 467). Ebd., V q. 5 art. 2 arg. 2: »Praeterea, cognitio intellectiva a sensu oritur. Sed illud quod sensus sentit, est species intelligibilis. Ergo verbum cordis quo intellectus intelligit, est species intelligibilis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.2, 375; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 467). Dagegen ebd., art. 2 s. c.: »Sed contra, verbum cordis interius est quod exteriori verbo significatur. Sed verbum exterius non significat speciem intelligibilem. Ergo verbum interius non est ipsa species intelligibilis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.2, 375; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 467). Nach alter Zählung Quodl. V art. 9. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 33^r.

165 Thomas, S.c.g. I cap. 55 n. 4 »Item. Vis cognoscitiva non cognoscit aliquid actu nisi adsit intentio.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 13, 157; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 14).

11.¹⁶⁶ Preterea. Omnibus intentionibus commune est quod sint in intellectu et non in re. nisi intelligens cognoscat se ipsum. igitur intentio magis convenit speciei actu (proprie tamen verbo inferiori) quam rebus. Immo conceptio intellectus formaliter dicitur intentio. Preterea.(.) Illud maxime dicitur intentio inter prefata quod est similitudo propria et actualis rerum conceptarum. sed verbum cordis est huiusmodi. igitur. Notandum quod verbum cordis a^{ar} S'ancto' Tho'ma' in summa contra gen'tiles' li. 1 et li. 4¹⁶⁷ ut supra semper vocat verbum cordis intentionem. Sed pro vera et diligentiori harum intentio[15^v]num indagine non parum fructus scientieque sinceris Thomistis allatura statui hic questiunculas lectu amenas notatu dignas recensere. Quarum noticia mirum immodum ad penetralia Thome iter est factura. non meo ex capite cui forte diffiderim^{as}. Sed ex invicto Thomistarum instructissimorum exercitu. litteraria arma et armarium in adversarios torqueo. Non certe inquit montem qui scandit ad altum. vallibus ignotis ima latere solent. Est ergo prima questio.(.)

(Prima questio)

Utrum idem sint verbum interius. conceptus intellectus. verbum intellectum. verbum conceptio intellectus. diffinitio vel propositio secundum duplicem operationem intellectus. verbum intellectuale. conceptio rei intellecte. verbum cordis. similitudo rei. noticia. hoc ipsum intelligi ratio. intentio. imago expressa. species intelligibilis. imago. exemplar. Dicendum quod omnia illa dicta in una re significata possunt convenire. licet differunt secundum rationem propter quam etiam aliqua non conveniunt uni conceptui in numero vel specie. ut patet de exemplari et imagine in creaturis. Nota quod non intelligo per rem significatam rem intellectam que est extra animam sicut alii Tho'mam' volunt intelligere. sed specularem similitudinem quam intellectus format de re. Probatur responsum per D'ocoris' S'ancti' opus'-^{B'eatu's Tho'mas'} culum' 53 de intellectu et intelligibili.¹⁶⁸ in summa contra gen-

ar) *Im Original Punkt gesetzt as) vom Editor verbessert für diffidemim*

166 Vgl. Thomas, S.c.g. IV cap. 11 n. 10: »Est igitur coaeternum Deo verbum ipsius, nec accedit ei ex tempore, sicut intellectui nostro accedit ex tempore verbum interius conceptum, quod est intentio intellecta.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 33; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 119); ebd., n. 11: »Cum ergo dicitur, Deus erat verbum, ostenditur verbum divinum non solum esse intentionem intellectam, sicut verbum nostrum; sed etiam rem in natura existentem et subsistentem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 33; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 119); ebd., n. 13: »Cum igitur in Deo intelligens, intelligere, et intentio intellecta, sive verbum, sint per essentiam unum, et per hoc necesse sit quod quodlibet horum sit Deus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 34; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 120).

167 S. oben S. 51 Anm. 165 und Anm. 166.

168 Die ps. thomasische Schrift *De intellectu et intelligibili* erscheint in der Aufstiftung der Thomaswerke durch Petrus von Bergamo und in den frühen Thomasausgaben als *opusculum* 53. Vgl. Kriutwagen, *Summa*, 50f. Karlstadt bezieht sich möglicherweise auf folgende Passagen: Ps. Thomas, *De int.*: »Nec etiam intellectum per se est et similitudo rei intellectae, per quam informatur intellectus ad

'tiles' li. 1 ca. 54¹⁶⁹ li. 4. ca. 11¹⁷⁰ de po'tentia' dei q. 7 ar. 6.¹⁷¹
 quotlibe'tum' 7. ar. 4¹⁷² quotlibe'tum' 5 ar. 9.¹⁷³ 1 parte. q.

- intelligendum; intellectus enim non potest intelligere nisi secundum quod fit actu per hanc similitudinem; sicut nihil aliud potest operari, secundum quod est tantum in potentia; sed secundum quod fit actu per aliquam formam. [...] Sicut enim cum intelligit alii a se, format sui conceptum illius rei quam voce significat; ita cum intelligit seipsum, format sui conceptum quem etiam voce potest exprimere.« (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 636).
- 169 Vgl. Thomas, S.c.g. I cap. 54 zu der Frage: »Qualiter divina essentia una et simplex sit propria similitudo omnium intelligibilium.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 13, 154f.; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 14).
- 170 Vgl. Thomas, S.c.g. IV cap. 11 n. 6: »Quae quidem in nobis neque est ipsa res quae intelligitur; neque est ipsa substantia intellectus; sed est quaedam similitudo concepta in intellectu de re intellecta, quam voces exteriores significant [...]« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 32; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 119); ebd., n. 11: »Unde oportet quod in homine intelligente seipsum, verbum interius conceptum non sit homo verus, naturale hominis esse habens; sed sit homo intellectus tantum, quasi quaedam similitudo hominis veri ab intellectu apprehensa.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 33; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 119); ebd., n. 14: »Verbum autem interius conceptum est quaedam ratio et similitudo rei intellectae. Similitudo autem alicuius in altero existens vel habet rationem exemplaris, si se habeat ut principium: vel habet potius rationem imaginis, si se habeat ad id cuius est similitudo sicut ad principium. [...] Quia enim similitudo artificiatum existens in mente artificis est principium operationis per quam artificiatum constituitur, comparatur ad artificiatum ut exemplar ad exemplatum: sed similitudo rei naturalis in nostro intellectu concepta comparatur ad rem cuius similitudo existit ut ad suum principium, quia nostrum intelligere a sensibus principium accipit, qui per res naturales immutantur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 34; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 120); ebd., n. 15: »Et quia omnis cognitio perficitur secundum similitudinem quae est inter cognoscens et cognitum, oportet quod in sensu sit similitudo rei sensibilis quantum ad eius accidentia: in intellectu vero sit similitudo rei intellectae quantum ad eius essentiam.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 34; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 120).
- 171 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 6 co.: »Sed sciendum quod significatio nominis non immediate refertur ad rem, sed mediante intellectu: sunt enim voces notae earum quae sunt in anima passionum, et ipsae intellectus conceptiones sunt rerum similitudines, ut patet per philosophum in principio Periherm. [...] sicut patet in ratione generis et speciei, et aliarum intentionum intellectualium: nam nihil est in rebus quae sunt extra animam, cuius similitudo sit ratio generis vel speciei. [...] Et ideo dicendum est quod omnes istae multae rationes et diversae habent aliquid respondens in ipso Deo, cuius omnes istae conceptiones intellectus sunt similitudines. [...] Constat enim quod unius formae non potest esse nisi una similitudo secundum speciem, quae sit eiusdem rationis cum ea; possunt tamen esse diversae similitudines imperfectae, quarum quaelibet a perfecta formae representatione deficiat.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 244).
- 172 Vgl. Thomas, Quodl. VII q. 1 art. 4: »Vel secundum quod comparatur ad cognoscentem, et sic inest cognoscenti sicut accidens subiecto, et sic non excedit subiectum, quia nunquam invenitur inesse alicui nisi menti.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 16; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 476). Nach alter Zählung Quodl. VII art. 4. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 43^v, hier beginnend: »Vel secundum quam [...]«. Ein deutlicherer Bezug in Thomas, Quodl. VII q. 1 art. 3 co.: »Similitudo autem rei cognitae dupliciter est in cognoscente: uno modo sicut causata a re, sicut in his quae cognoscuntur per speciem abstractam a rebus; alio modo sicut causa rei, ut patet in artifice, qui cognoscit artificiatum per illam formam per quam ipsum facit.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 13; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 476). Nach alter Zählung allerdings Quodl. VII art. 3 co. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 42^v.
- 173 Vermutlich erneuter Bezug auf Thomas, Quodl. V q. 5 art. 2 co.: »Est autem duplex operatio intellectus [...]. Una quidem quae vocatur indivisibilium intelligentia, per quam intellectus format in seipso definitionem, vel conceptum alicuius incomplexi. Alia autem operatio est intellectus componentis et dividens, secundum quam format enuntiationem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.2, 375; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 467). Nach alter Zählung Quodl. V art. 9 co. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 33^r.

93¹⁷⁴ et q. 34.¹⁷⁵ Cogor hoc adducere^{at} S'anctum' Tho'mam' quia hunc laborem propter diversitatem Thomistarum subivi. Nota quod verbum nostrum interius conceptum est quedam ratio et similitudo rei intellecte que dicitur exemplar. si habet rationem principii. Exempli gratia. Ratio quam artifex format de domo in mente sua est principium domus(.). Sed similitudo rei naturalis in intellectu nostro concepta comparatur ad rem sicut ad principium effectus. quia nostrum intelligere a sensibus principium accipit. ut dicit S'anctus' Tho'mas' parte 1. q. 14 ar. 8.¹⁷⁶ Nota B'eatus' Tho'mas'

5 principii. Exempli gratia. Ratio quam artifex format de domo in mente sua est principium domus(.). Sed similitudo rei naturalis in intellectu nostro concepta comparatur ad rem sicut ad principium effectus. quia nostrum intelligere a sensibus principium accipit. ut dicit S'anctus' Tho'mas' parte 1. q. 14 ar. 8.¹⁷⁶ Nota S'anctus' Tho'mas' in 4 contra gen'tiles¹⁷⁷ dicit quod verba interiora vel conceptiones intelligibiles primorum principiorum naturaliter in intellectu existentes ex eo procedunt. ergo conceptio vel verbum interius est subiective in intellectu. Nota pro maiori declaratione et confirmatione responsi secundum D'octoris' S'ancti' de B'eat'i Tho'me' Verbum

15 ve'ritate' q. 4 ar. 1 in cor'relario' quod nomina imponuntur secundum quod cognitionem de rebus accipimus. Et ideo quia verbum exterius cum sit sensibile est magis notum nobis quam interius secundum nominis impositionem. per prius enim vocale verbum dicitur verbum. quam verbum interius. Quamvis verbum interius naturaliter sit prius utpote exterioris. causa efficiens et finalis. Finalis quidem(.). Quia verbum vocale ad hoc a nobis exprimitur. ut interius nobis manife[16']stetur^{au}. Unde oportet quod verbum interius sit illud quod significatur per verbum exterius. Verbum autem quod exterius profertur significat id quod intellectum est.

at) *Im Original Punkt gesetzt* au) *vom Editor verbessert für* manifestet

- 174 Vgl. Thomas, S. th. I q. 93 art. 1 co.: »Respondeo dicendum quod, sicut Augustinus dicit in libro octoginta trium quaest., ubi est imago, continuo est et similitudo; sed ubi est similitudo, non continuo est imago. Ex quo patet quod similitudo est de ratione imaginis, et quod imago aliquid addit supra rationem similitudinis, scilicet quod sit ex alio expressum, imago enim dicitur ex eo quod agitur ad imitationem alterius.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 401; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 321).
- 175 Ungenau, wohl Thomas, S. th. I q. 35 art. 1 co.: »Respondeo dicendum quod de ratione imaginis est similitudo. Non tamen quaecumque similitudo sufficit ad rationem imaginis; sed similitudo quae est in specie rei, vel saltem in aliquo signo speciei. [...] Sed neque ipsa similitudo speciei sufficit vel figurae; sed requiritur ad rationem imaginis origo [...]« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 372; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 238); ebd., art. 2 co.: »Quia filius procedit ut verbum, de cuius ratione est similitudo speciei ad id a quo procedit; non autem de ratione amoris; quamvis hoc conveniat amori qui est spiritus sanctus, inquantum est amor divinus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 373; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 238).
- 176 Vgl. Thomas, S. th. I q. 14 art. 8 co.: »Sed considerandum est quod forma naturalis, inquantum est forma manens in eo cui dat esse, non nominat principium actionis; sed secundum quod habet inclinationem ad effectum. Et similiter forma intelligibilis non nominat principium actionis secundum quod est tantum in intelligente, nisi adiungatur ei inclinatio ad effectum, quae est per voluntatem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 179; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 208).
- 177 Vgl. Thomas, S.c.g. IV cap. 11 n. 17: »Intellectus enim noster aliqua naturaliter cognoscit: sicut prima intelligibilia principia, quorum intelligibiles conceptiones, quae verba interiora dicuntur, naturaliter in ipso existunt et ex eo procedunt.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 35; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 120).

non autem ipsum intelligere neque hoc intellectum qui^{av} est habitus vel potentia nisi quatinus et hec intellecta sunt. Unde verbum interius est ipsum interius intellectum(·) Efficiens autem. quia verbum prolatum exterius. cum sit significatum ad placitum. eius

5 principium est voluntas. sicut et ceterorum artificiatorum. Et ideo in mente proferentis. verbum interius^{av} preexistit sicut quoddam exemplar exterioris verbi. Ita scilicet quod in loquente triplex verbum invenitur scilicet illud quod per intellectum concipitur. ad quod significandum verbum exterius profertur. Et hoc est verbum

10 cordis. Item exemplar exterioris verbi et hoc dicitur verbum interius quod habet imaginationem^{ax} vocis. Et verbum exterius expressum quod dicitur verbum vocis. Sicut in artifice precedit intentio finis. et deinde sequitur excogitatio forme artificiati. et ultimum artificiatum in esse producitur. Et ita verbum cordis in loquente

15 est prius verbo. quod habet imaginationem^{ay} vocis. et postremum est vocis.¹⁷⁸ Hec ille egregius doctor quasi formaliter. Arguo sic verbum cordis preexistit in intellectu. sed nulla res intellecta preexistit in intellectu. ergo. Maior est S'anctus' Tho'mas' et minor^{az} similiter sive etiam intellectus intelligit seipsum idem non preexistit in seipso. Nota ulterius ut dicit S'anctus' Tho'mas' in eadem

20 q. et ar. ad septimum(·) quando effectus habet a causa non solum quod sit. sed etiam quod significat. Tunc sicut causa est prior in essendo. ita etiam in significando. Ideo verbum interius per in-

Verbum intellectum.

Verbum cordis

Verbum exterius

B'eatus' tho'mas'

av) vom Editor verbessert für quod aw) Bei Thomas von Aquin exterius ax) Bei Thomas von Aquin imaginem ay) Bei Thomas von Aquin imaginem az) Im Original Großschreibung zur Kennzeichnung des kleinen Syllogismus

178 Thomas, De ver. q. 4 art. 1 co.: »Dicendum, quod nomina imponuntur a nobis secundum quod cognitionem de rebus accipimus. [...] Et ideo, quia verbum exterius, cum sit sensibile, est magis notum nobis quam interius secundum nominis impositionem, per prius vocale verbum dicitur verbum quam verbum interius, quamvis verbum interius naturaliter sit prius, utpote exterioris causa et efficiens et finalis. Finalis quidem, quia verbum vocale ad hoc a nobis exprimitur, ut interius verbum manifestetur: unde oportet quod verbum interius sit illud quod significatur per exterius verbum. Verbum autem quod exterius profertur, significat id quod intellectum est, non ipsum intelligere, neque hoc intellectum qui est habitus vel potentia, nisi quatenus et haec intellecta sunt: unde verbum interius est ipsum interius intellectum. Efficiens autem, quia verbum prolatum exterius, cum sit significativum ad placitum, eius principium est voluntas, sicut et ceterorum artificiatorum; et ideo, sicut aliorum artificiatorum praexistit in mente artificis imago quaedam exterioris artificii, ita in mente proferentis verbum exterius, praexistit quoddam exemplar exterioris verbi. Et ideo, sicut in artifice tria consideramus, scilicet finem artificii, et exemplar ipsius, et ipsum artificium iam productum, ita et in loquente triplex verbum invenitur: scilicet id quod per intellectum concipitur, ad quod significandum verbum exterius profertur: et hoc est verbum cordis sine voce prolatum; item exemplar exterioris verbi, et hoc dicitur verbum interius quod habet imaginem vocis; et verbum exterius expressum, quod dicitur verbum vocis. Et sicut in artifice praecedit intentio finis, et deinde sequitur excogitatio formae artificiati, et ultimo artificiatum in esse producitur; ita verbum cordis in loquente est prius verbo quod habet imaginem vocis, et postremum est verbum vocis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 119f.; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 24f.). Während Thomas von der »imago vocis« spricht, ist es für Karlstadt die »imaginatio«. Einmal tauscht er gar das ursprüngliche »verbum exterius« gegen ein »verbum interius«.

habet rationes et significationis et manifestationis. quam verbum
 exterius. quia hoc non instituitur ad significandum nisi per verbum
 interius(.)¹⁷⁹ Considerandum est etiam quod S'actus' Tho'mas'
 quandoque dicit de verbo quasi sit quid essenziale. quod adversa-
 5 rii ad confirmationem sue opinionis trahere nituntur. hoc dicit
 propter divina ut patet in solutione ad nonum eiusdem ar'ticu-
 li'. quod melius declarat.¹⁸⁰ S'acti' Tho'me' par'te' 1 q. 34. ar. B'eatus' Tho'mas'
 1. ¹⁸¹ Preterea ait idem. q. 4 de ve'ritate' ar. 2 in cor. quod intellec-
 tus noster est illud ad quod operatio nostri intellectus terminatur
 10 quod est ipsum intellectum. quod dicitur conceptio intellectus. ipsum intellectum.
 Sive sit conceptus significabilis per vocem complexam sive incom-
 plexam(.)¹⁸² Ex illo arguo^{ba} sic. terminus motus et motus sunt conceptio intellectus.
 in eodem subiecto. Sed operatio intellectus est motus quidam et
 15 'lecto'¹⁸³ et in eadem q. de veri'tate' ar. 1 ad primum.¹⁸⁴ ergo
 conceptio intellectus non est semper res intellecta. Nota quod
 duplex est operatio intellectus. una que vocatur indivisibilium in-
 telligentia per quam intellectus format in se ipso diffinitionem
 vel conceptum alicuius incomplexi. significabilem per vocem in-
 20 complexam. Alia operatio est intellectus componentis et dividen-
 tis secundum quam format enunti[16^v]ationem significabilem per
 propositio

ba) *Im Original Großschreibung*

- 179 Thomas, De ver. q. 4 art. 1 ad 7: »Sed quando effectus habet a causa non solum quod sit, sed etiam quod significet, tunc, sicut causa est prius quam effectus in essendo, ita in significando; et ideo verbum interius per prius habet rationem significationis et manifestationis quam verbum exterius; quia verbum exterius non instituitur ad significandum nisi per interius verbum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 121; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).
- 180 Thomas, De ver. q. 4 art. 1 ad 9: »Ad nonum dicendum, quod quantum ad rationem verbi pertinet, non differt utrum aliquid intelligatur per similitudinem vel essentiam. Constat enim quod interius verbum significat omne illud quod intelligi potest, sive per essentiam sive per similitudinem intelligatur; et ideo omne intellectum, sive per essentiam sive per similitudinem intelligatur, potest verbum interius dici.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 122; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).
- 181 Vgl. Thomas, S. th. I q. 34 art. 1 co.: »Unde oportet quod nomen verbi, secundum quod proprie in divinis accipitur, non sumatur essentialiter, sed personaliter tantum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 366; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).
- 182 Thomas, De ver. q. 4 art. 2 co.: »Unde, ad huius notitiam, sciendum est, quod verbum intellectus nostri, secundum cuius similitudinem loqui possumus de verbo divino, est id ad quod operatio intellectus nostri terminatur, quod est ipsum intellectum, quod dicitur conceptio intellectus; sive sit conceptio significabilis per vocem incomplexam [...]« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 123; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).
- 183 Vgl. Ps. Thomas, De int.: »Differt etiam conceptio ab actione intellectus quae est intelligere; quia praedicta conceptio consideratur ut terminus actionis, et quasi quidam per ipsum constitutum: intellectus enim sua actione format rei definitionem, vel etiam propositionem affirmativam seu negativam.« (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 636).
- 184 Vgl. Thomas, De ver. q. 4 art. 1 ad 1: »Ad primum ergo dicendum, quod cum verbum interius sit id quod intellectum est, nec hoc sit in nobis nisi secundum quod actu intelligimus, verbum interius semper requirit intellectum in actu suo, qui est intelligere. Ipse autem actus intellectus motus dicitur, non quidem imperfecti« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 120; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).

vocem complexam. et utrumque istorum per operationem intellectus constitutorum vocatur verbum cordis. quotli'betum' 5 ar. 9.¹⁸⁵ et de veri' tate' ubi supra ar. 2 in cor.¹⁸⁶ Arguo intellectus non constituit res vel substantias. cum sit minoris entitatis. ergo verba

5 cordis substantiarum non sunt substantie. Preterea(.) Omne intellectum in nobis est aliquid realiter. progrediens ab altero.¹⁸⁷ Sed substantia non progreditur realiter ab intellectu nostro. ergo non est conceptio intellectus. Item conceptio est effectus actus intelligendi etc. Nota verbum est noticia secundum S'anctum' Augustinum' 10 expressa ab alio que est in nobis noticia actualis.¹⁸⁸ Dicitur etiam quod verbum est dictum. quod verbum est intellectum. Differunt tamen dicere et intelligere in nobis quia dicere^{bb} non solum significat intelligere. sed intelligere cum hoc quidem ex se exprimere aliquam conceptionem. Nec aliter possumus intelligere nisi

15 huiusmodi conceptionem exprimendo. Et ideo omne intelligere in nobis proprie loquendo est dicere. S'anctus' Tho'mas' parte 1 q. 34 ar. 1 ad tercium. diligentius inquit Nam dicere proprie importat habitudinem ad verbum quo mediante ad rem refertur. Sed intelligere importat habitudinem ad rem intellectam.¹⁸⁹ Ex

20 illo patet quod non valet solutio aliorum dicentium quod noticia capitur pro recognita intelligendo rem que non est in animo subiective. quia clarissime dicit S'anctus' Tho'mas' quod intelligere in nobis est dicere.¹⁹⁰ et hoc significat exprimere quod subiective

Noticia verbum dictum

verbum intellectum

B'eatus' tho'mas'

bb) vom Editor verbessert für dicem

- 185 Thomas, Quodl. V q. 5 art. 2 co.: »Alia autem operatio est intellectus componentis et dividennis, secundum quam format enuntiationem. Et utrumque istorum per operationem intellectus constitutorum vocatur verbum cordis, quorum primum significatur per terminum incomplexum, secundum vero significatur per orationem.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.2, 375; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 467). Nach alter Bucheinteilung Quodl. V art. 9 co. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 33^r.
- 186 Vgl. Thomas, De ver. q. 4 art. 2 co.: »Unde, ad huius notitiam, sciendum est, quod verbum intellectus nostri, secundum cuius similitudinem loqui possumus de verbo divino, est id ad quod operatio intellectus nostri terminatur, quod est ipsum intellectum, quod dicitur conceptio intellectus; sive sit conceptio significabilis per vocem incomplexam, ut accidit quando intellectus format quidditates rerum; sive per vocem complexam, quod accidit quando intellectus componit et dividit.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 123^f.; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).
- 187 Thomas, De ver. q. 4 art. 2 co.: »Omne autem intellectum in nobis est aliquid realiter progrediens ab altero [...]« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 124; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).
- 188 Thomas, De ver. q. 4 art. 2 ad 2: »Ad secundum dicendum, quod notitia quae ponitur in definitione verbi est intelligenda notitia expressa ab alio, quae est in nobis notitia actualis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 124; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 26). Zu dem Augustinus-Einschub in das Zitat vgl. Thomas, S. th. I q. 34 art. 1 arg. 2: »Praeterea, secundum Augustinum, in libro de Trin., verbum est notitia cum amore.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 365; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 236). Bezug zu Aug. trin. 9, 4; 10 (CCSL 50, 297, 1–5; 306, 1–6; 307, 29–33). S. hierzu LEE, Wirklichsein, 107.
- 189 Thomas, S. th. I q. 34 art. 1 ad 3: »Nam intelligere importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam [...]« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 366; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).
- 190 Thomas, De ver. q. 4 art. 2 ad 5: »Ad quintum dicendum, quod in nobis dicere non solum significat intelligere, sed intelligere cum hoc quod est ex se exprimere aliquam conceptionem; nec aliter possumus intelligere, nisi huiusmodi conceptionem exprimendo; et ideo omne intelligere in nobis,

non convenit. nec rebus naturalibus. quia res naturales magis sunt nostre intentionis quam ediverso probatur. Preterea ad septimum dicendum in eodem articulo' ubi dicit quod voluntas non habet aliquid progrediens a seipsa nisi sit in ea per modum operationis.

5 Sed intellectus habet aliquid progrediens ab eo non solum per modum operationis. sed etiam per modum rei operate. Et ideo significatur verbum ut res procedens. sed amor ut operatio procedens(.) Sequitur primo(:) Si omne verbum et omnis res intellecta sunt idem sequitur quod intellectus noster erit causa rerum. se-

10 quela est falsa patet quia ediverso dicitur de potentia' q. 7 ar. 10 ad quintum.¹⁹¹ ergo(.) Maior probatur ex predictis. Sequitur secundo quod verbum quandoque dicitur res procedens et quandoque noticia actualis Nota etiam quando mens intelligit seipsam eius conceptio non est ipsa mens. sed aliquid expressum a noticia

15 mentis(.) Ideo intelligit se sicut alia ut dicitur 3 de anima.¹⁹² Hec D'octo' Com'mmunis' de veritate' q. 4 ar. 2¹⁹³ Et in opus'culo' 53.¹⁹⁴ Est etiam notandum ubi supra quod verbum intellectum in nobis duo habet de sua ratione. scilicet quod sit intellectum et ab alio expressum. Illa autem duo nulli rei obiective concepte proprie convenire possunt. probatur sic. quia res materiales in hoc

20 statu intelliguntur per abstractionem a conditionibus individualibus. sed abstrahere non est exprimere. Immo abstrahere [17'] convenit illi quod intellectus intelligit^{bc} in verbo expresso. Et bre-

verbum expressum

bc) vom Editor verbessert für telligit

proprie loquendo, est dicere.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 125; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 26).

191 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 10 ad 5: »Ipsae autem res sunt causa et mensura scientiae nostrae. Unde sicut et scientia nostra refertur ad res realiter, et non e contrario: ita res referuntur realiter ad scientiam Dei, et non e contrario.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 247).

192 Thomas, Sent. de an. III lec. 8 n. 5: »Et quia dixerat, quod quando intellectus fit quodammodo in actu, secundum singula eorum ad quae erat in potentia, tunc potest intelligere, respectu autem sui nullo modo erat in potentia, posset aliquis credere, quod factus in actu, seipsum non intelligeret; et ideo ad hoc excludendum subiungit quod intellectus factus in actu, non potest intelligere alia, sed etiam tunc potest intelligere seipsum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 45.1, 209; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 363).

193 Vgl. Thomas, De ver. q. 4 art. 2 co.: »Omne autem intellectum in nobis est aliquid realiter progrediens ab altero; vel sicut progrediuntur a principiis conceptiones conclusionum, vel sicut conceptiones quidditatum rerum posteriorum a quidditatibus priorum; vel saltem sicut conceptio actualis progreditur ab habituali cognitione. Et hoc universaliter verum est de omni quod a nobis intelligitur, sive per essentiam intelligatur, sive per similitudinem. Ipsa enim conceptio est effectus actus intelligendi; unde etiam quando mens intelligit seipsam, eius conceptio non est ipsa mens, sed aliquid expressum a notitia mentis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 124; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 25).

194 Vgl. Ps. Thomas, De int.: »Hoc est igitur primo et per se intellectus quod intellectus in seipso concipit de re intellecta: sive illud sit definitio, sive aliqua enuntiatio, secundum quod ponuntur duae operationes intellectus, ut dicitur in 3 de anima. [...] Quicumque enim intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit ad aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectae, ex eius notitia procedens, quam quidem conceptionem vox significat: et dicitur verbum cordis signatum verbo vocis.« (Thomas, *Opera* (Busa) 7, 636). S. S. 52 Anm. 168.

viter volens vere salvare. S'anctum' Tho'mam' et veritatem non sophisticè cogitur dicere verbum intellectum et rem intellectam non esse idem. Preterea dicit S'anctus' Tho'mas' in 1 par'te' q. 93 ar. 1 in cor. quod imago aliquid superaddit similitudini. scilicet
 5 quod sit ab alio expressum. Imago enim dicitur eo quod agitur ad imitationem alterius(.>) Unde ovum quantumque sit alteri simile et equale non dicitur imago eius quia non est expressum.¹⁹⁵ Similiter de ratione perfecte imaginis est equalitas ar'ticulo' secundo. Similitudo expressa
 10 Nec quilibet similitudo expressa ab alio dicitur imago. quia si est similitudo secundum genus tantum. aut secundum accidens commune non propter hoc dicitur aliquid esse ad imaginem alterius. requiritur enim quod sit similitudo secundum speciem. vel secundum aliquod accidens proprium speciei. Contra. Nullum verbum cordis est eiusdem speciei cum re intellecta. igitur ex predictis non
 15 potest dici imago. Dico ex ar. 7 in cor'relario¹⁹⁶ et hoc. Quod non debet sic intelligi. quod sit eiusdem speciei cum re. Sed quod sit similitudo speciei vel representantem speciem ar. 8. in cor. In quo ar'ticulo' dicit notatu dignum(.>) Manifestum est autem quod diversitas obiectorum diversificat species verbi et amoris. non enim idem specie. in corde hominis verbum conceptum de lapide et equo. nec idem specie amor attenditur.¹⁹⁷ Hec ille accuratissime dicit. idem 1 par'te' q. 34 ar. 3 in correlario^{bd} in nobis sunt diversa verba secundum diversa que intelligimus.¹⁹⁸ Quapropter arguo^{be} sic(.>) Idem non est obiectum suiipsius. nec diversificat se ipsum.
 25 Sed res intellecta est obiectum verbi. et ipsum diversificat^{bf}. igitur non sunt idem verbum et res intellecta. Dicitur tamen anima est obiectum suiipsius. ergo(.>) Maior habet instantiam. Contra. Conceptio quam anima habet de se vel scientia non est ipsa anima. ergo stat maior. Preterea. Omne verbum est in corde. omnis conceptio est in mente. omnes rationes sunt in intellectu nostro sicut
 30 in subiecto. sed res intellecte non sunt subiective in intellectu

bd) vom Editor verbessert für corpore be) Im Original Großschreibung bf) vom Editor verbessert für dinersificat

195 Thomas, S. th. I q. 93 art. 1 co.: »quod imago aliquid addit supra rationem similitudinis, scilicet quod sit ex alio expressum, imago enim dicitur ex eo quod agitur ad imitationem alterius. Unde ovum, quantumcumque sit alteri ovo simile et aequale, quia tamen non est expressum ex illo, non dicitur imago eius.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 401; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 321).

196 Thomas, S. th. I q. 93 art. 7 co.: »Respondeo dicendum quod, sicut supra dictum est, ad rationem imaginis pertinet aliquis repraesentatio speciei.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 409; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 323).

197 Thomas, S. th. I q. 93 art. 8 co.: »Manifestum est autem quod diversitas obiectorum diversificat speciem verbi et amoris, non enim idem est specie in corde hominis verbum conceptum de lapide et de equo, nec idem specie amor. Attenditur igitur divina imago in homine secundum verbum conceptum de Dei notitia, et amorem exinde derivatum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 410f.; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 323).

198 Thomas, S. th. I q. 34 art. 3 co.: »Unde in nobis sunt diversa verba, secundum diversa quae intelligimus.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 307; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).

nostro. nec in corde nec in mente. ergo res intellecta non est verbum. non est ratio. non est conceptio intellectus. tenet consequentia in festino. Maior patet de potentia' q. 7 ar. 6 in cor.¹⁹⁹ et ar. 11 ad decimum.²⁰⁰ Et ubi supra. Considera tamen diligenter quod similitudo potest esse quoddam preambulium precedens imaginem in quantum est aliquid communius imagine. et considerat ut subsequens in quantum significat quandam imaginis perfectionem. Dicimus enim imaginem alicuius esse similem vel non esse similem ei in quantum perfecte vel imperfecte representat ipsum. Quia autem illa imago vel noticia expressa dicatur verbum. ostendit S'ancus' Tho'mas' parte' 1 q. 34 ar. 1 dicens (<) Primo et principaliter interior mentis conceptus verbum dicitur. Secundario ipsa vox interioris conceptus significativa. Tercio ipsa imaginatio vocis ver[17^v]bum dicitur. Quarto et figurative dicitur verbum illud quod verbo significatur vel efficitur (<) Sicut consuevimus dicere. hoc est verbum regis.²⁰¹ Hec ille. patet igitur quod conceptus. intellectus. et verbum essentialiter conveniunt. licet variis significationibus realiter distinguantur. Similiter dicit quod de ratione sua habet verbum cordis quod ab alio procedet. scilicet a noticia concipientis. patet quod illud verbum sit conceptio intellectus. Nam verbum interius ita procedit a dicente quod in ipso manet. sed hoc convenit conceptui. ergo. Maior ponitur in hoc articulo' ad primum.²⁰² Minor contra gen'tiles' li. 4.²⁰³ Contra. Illud quod procedit a noticia. non est noticia. sed verbum procedit a noticia concipientis (<) ergo. Dico quod noticia potest capi multifariam. Primo pro actu concipientis. Secundo pro habitu. Tertio pro eo quod intellectus concipit cognoscendo. Cum ergo dicitur verbum est noticia non accipitur pro actu intelligentis nec pro

Verbum. interius

Conceptus mentis

Verbum cordis.

Noticia

199 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 6 co.: »Ex hoc enim quod intellectus in se ipsum reflectitur, sicut intelligit res existentes extra animam, ita intelligit eas esse intellectas: et sic, sicut est quedam conceptio intellectus vel ratio, – cui respondet res ipsa quae est extra animam, – ita est quedam conceptio vel ratio, cui respondet res intellecta secundum quod huiusmodi; sicut rationi hominis vel conceptioni hominis respondet res extra animam; rationi vero vel conceptioni generis aut speciei, respondet solum res intellecta.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 244).

200 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 2 ad 10 (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 241).

201 Thomas, S. th. I q. 34 art. 1 co.: »Sic igitur primo et principaliter interior mentis conceptus verbum dicitur, secundario vero, ipsa vox interioris conceptus significativa, tertio vero, ipsa imaginatio vocis verbum dicitur. [...] Dicitur autem figurative quarto modo verbum, id quod verbo significatur vel efficitur, sicut consuevimus dicere, hoc est verbum quod dixi tibi, vel quod mandavit rex, demonstrato aliquo facto quod verbo significatum est vel simpliciter enuntiantis, vel etiam imperantis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 365; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).

202 Thomas, S. th. I q. 34 art. 1 ad 1: »[...] nam verbum interius sic a dicente procedit, quod in ipso manet.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 366; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).

203 Vgl. Thomas, S.c.g. IV cap. 11 n. 13: »Est autem de ratione interioris verbi, quod est intentio intellecta, quod procedat ab intelligente secundum suum intelligere, cum sit quasi terminus intellectualis operationis: intellectus enim intelligendo concipit et format intentionem sive rationem intellectam, quae est interius verbum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 15, 34; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 119f.).

habitu. sed pro tercio.²⁰⁴ Hec ille ad primam virtualiter(⟨) Con- Augustinus
 tra(⟨.) Augusti'nus' in 9 li. de trini'tate' dicit quod noticia et amor
 in anima existunt substantialiter et essentialiter.²⁰⁵ non tanquam
 accidens in subiecto^{bg}. ut color aut figura in corpore. ergo noticia
 5 non est accidens nec est verbum cordis. Respondeo dicit S'anctus'
 Tho'mas'. quod noticia capitur quattuor modis.²⁰⁶ Primo pro ipsa
 natura cognoscitiva. Secundo pro potentia cognitiva. Tertio pro
 habitu cognitivo. Quarto pro ipso cognitionis actu(⟨.) Loquendo
 ergo de noticia primo modo constat quod non est accidens men-
 10 tis. sed est in mente substantialiter et essentialiter. Sicut dicitur
 quod rationale est in vivo. Si autem loquimur de noticia tribus
 aliis modis accepta sic potest considerari dupliciter. Uno modo
 in quantum comparatur ad cognoscentem. sic inest cognoscenti
 sicut accidens in subiecto. vel in quantum comparatur ad cognos-
 15 cibile. et ex hac parte non habet quod insit. sed quod ad aliud
 sit. Illud autem quod ad aliquid dicitur non habet rationem acci-
 dentis. ex hoc quod est ad aliquid. sed solum ex hoc quod inest.
 et inde est quod sola relatio secundum rationem sui generis cum
 substantia. Si autem capitur aliis modis et hoc quantum ad ab-
 20 solutum est accidens. Si autem quantum^{bh} ad respectum tunc
 non habet rationem accidentis. quia propria ratio relationis est
 quod sit ad aliquid. quod vero sit aliquid secundum rem habet
 ex illa parte qua inest. quod convenit sibi ex ratione accidentis.
 ut habet. S'anctus' Tho'mas' de po'tentia' q. 2 ar. 5 in cor.²⁰⁷
 25 q. 8. ar. 2 in cor.²⁰⁸ Sed ex illa solutione sequuntur duo dubia. dubium pri'mum'

bg) vom Editor verbessert für sbiecto bh) vom Editor verbessert für quantum

204 Thomas, S. th. I q. 34 art. 1 ad 2: »Cum ergo dicitur quod verbum est notitia, non accipitur notitia pro actu intellectus cognoscentis, vel pro aliquo eius habitu, sed pro eo quod intellectus concipit cognoscendo.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 366; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).

205 Vgl. Thomas, S. th. I q. 77 art. 1 arg. 1: »Dicit enim Augustinus, in IX de Trin., quod mens, notitia et amor sunt substantialiter in anima, vel, ut idem dicam, essentialiter.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 5, 236; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 295). Zitiert nach Aug. trin. 9, 4 (CCSL 50, 297,27–298,30).

206 Thomas, Quodl. VII q. 1 art. 4 co.: »Dicendum, quod notitia quatuor modis accipi potest.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 25.1, 15, 22f.; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 476). Nach alter Bucheinteilung Quodl. VII art. 4 co. Vgl. Thomas, *Quodlibeta* (1501), fol. 43^r.

207 Vgl. Thomas, De pot. q. 2 art. 5 co.: »Nec tamen sequitur quod quamvis paternitatem filius non habeat quam pater habet, aliquid habeat pater quod non habet filius: nam ipsa relatio secundum rationem sui generis, in quantum est relatio, non habet quod sit aliquid, sed solum quod sit ad aliquid. Quod sit vero aliquid secundum rem, habet ex illa parte qua inest, vel ut idem secundum rem, ut in divinis, vel ut habens causam in subiecto, sicut in creaturis.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 194f.).

208 Vgl. Thomas, De pot. q. 8 art. 2 co.: »Ad huius ergo evidentiam sciendum est, quod inter novem genera quae continentur sub accidente, quaedam significantur secundum rationem accidentis: ratio enim accidentis est inesse; et ideo illa dico significari per modum accidentis quae significantur ut inhaerentia alteri, sicut quantitas et qualitas; quantitas enim significatur ut aliquid in quo est, et similiter qualitas. Ad aliquid vero non significatur secundum rationem accidentis: non enim significatur ut aliquid eius in quo est, sed ut ad id quod extra est.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 249).

- Primum(,) Utrum actus cognitionis posset dici noticia(,) ²⁰⁹ Sed dubium secundum
 secundum(,) Utrum noticia vel verbum cordis sit respectus. ²¹⁰ Ad
 primum dico quod actus cognitionis non est operatio intellectus
 Sed est illud quod intelle[18^r]ctus format cognoscendo. Sed ope-
 5 ratio intellectus est motus ad hoc verbum D'ocoris' S'ancti' par- B'eatus' Tho'mas'
 'te' 1 q. 34 ar. 1 ad quintum dicit. quod intellectus fit in actu
 per formam rei intellecte. ²¹¹ Dico secundo quod actus cognitio-
 nis potest(;) Uno modo capi pro operatione intellectus et sic non
 est verbum. Alio modo capitur pro illo ad quod operatio termina- B'eatus' Tho'mas'
 10 tur in mente in qua est. sic est verbum. ut elici potest ex S'anc-
 to' Tho'ma' de veri'tate' q. 4 ar 2 ad ^{bi} 7. ²¹² sed dico illa proba-
 biliter opinativeque ^{bi}. Et ergo credo quod notanter dixerit actus
 cognitionis et non intellectus. Ad secundum dico quod hoc no-
 men verbum imponitur ad significandum qualitatem absolutam
 15 quam sequitur respectus similitudinis. in relativis enim nomi-
 nis quedam imponuntur ad significandum respectus ipsos. sicut
 hoc nomen similitudo. Quedam vero ad significandum aliquid ad
 quod sequitur respectus(,) Arguo contra. relativum non potest
 esse sine correlativo. sed verbum vel noticia significat respectum.
 20 ergo non potest esse sine re representata. quod tamen est falsum
 ut patet de rosa in hieme. Dicendum quod duplex est respectus.
 Actualis et Habitualis. Maior de primo vera est non de secundo.
 Dico secundo quod respectus qui consequuntur actus anime pos-
 sunt ^{bk} esse etiam de eo quod non est in actu existens. Verbum
 25 importat processionem intellectus. ergo argumentum non con- B'eatus' Tho'mas'
 cludit. Hec S'anctus' Tho'mas' de veri'tate' materia 4. questi. 5 ad
 primum. ²¹³ Ad maiorem ^{bi} secundi dubii solutionem lege S'anc- B'eatus' Tho'mas'

bi) vom Editor verbessert für et bi) vom Editor verbessert für opinativeque bk) Abbreviatur mit Fehler
 des Setzers: püt. bl) Im Original Großschreibung

209 Laut Inhaltsverzeichnis ist dies die *Secunda questio*.

210 Laut Inhaltsverzeichnis ist dies die *Tercia questio*.

211 Thomas, S. th. I q. 34 ar. 1 ad 3: »Nam intelligere importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam; in qua nulla ratio originis importatur, sed solum informatio quaedam in intellectu nostro, prout intellectus noster fit in actu per formam rei intellectae.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 366; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).

212 Vgl. Thomas, De ver. q. 4 art. 2 ad 7: »Ad septimum dicendum, quod dupliciter aliquid potest procedere ab altero: uno modo sicut actio ab agente, vel operatio ab operante; alio sicut operatum ab operante. [...] Haec autem est differentia inter intellectum et voluntatem: quod operatio voluntatis terminatur ad res, in quibus est bonum et malum; sed operatio intellectus terminatur in mente, in qua est verum et falsum, ut dicitur in VI Metaphysic. Et ideo voluntas non habet aliquid progrediens a seipsa, quod in ea sit nisi per modum operationis; sed intellectus habet in seipso aliquid progrediens ab eo, non solum per modum operationis, sed etiam per modum rei operatae. Et ideo verbum significatur ut res procedens, sed amor ut operatio procedens; unde amor non ita se habet ad hoc ut dicatur personaliter, sicut verbum.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 125; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 26).

213 Thomas, De ver. q. 4 art. 5 ad 1: »Verbum autem importat processionem intellectus; et ideo ratio non sequitur.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 132; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 27).

tum' Tho'mam' par'te' 1 q. 34 in contra dicentem quod nomine
 verbi significatur. non solum respectus ad patrem. sed etiam ad
 creaturam.²¹⁴ et ad quartum dicit quod nomen verbi principaliter
 est impositum ad significandum relationem ad dicentem et ex con-
 sequenti ad creaturas.²¹⁵ Nostrum autem verbum est similitudo
 illius. ut habet de veri'tate' q. 4.²¹⁶ igitur nostrum verbum prin-
 cipaliter significat respectum ad experientem. vel intelligentem.
 et ex consequenti rem conceptam. Revera dicit idem de poten'tia'
 q. 8 ar. 1 in cor. Quod verbum in quo intellectus intelligit rem
 aliam a se ab alio oritur. quia ab intellectu per actum suum. sed
 et aliud representat. quia est similitudo rei intellecte.²¹⁷ Huius
 simile habes 4 topi'corum' de scientia que significat ordinem ad
 subiectum et ad scibile.²¹⁸ Patet igitur quomodo relatio est de
 ratione verbi. Ex prioribus satis constare potest identitas^{bm} ver-
 borum et conceptionum in sequentibus vero probabitur. quod
 conceptio intellectus etiam dicatur ratio et diffinitio et intentio
 patet primum per Doc'torem' S'anctum' de poten'tia' q. 7 ar. 6 in
 cor. Ubi dicit quod rationes nominum sequuntur conceptiones
 intellectuum. et ita dicit sicut est quidam conceptus intellectus
 vel ratio cui respondet res ipsa. que est extra animam ita est que-
 dam conceptio vel ratio cui respondet res intellecta. secundum
 quod huiusmodi. Sicuti rationi hominis vel conceptioni hominis
 respondet res extra animam. Rationi vero animalis vel concep-
 tionis generis aut speciei respondet [18^v] solum res intellecta.²¹⁹
 Sequitur ex illo primo quod ratio intentionum est conceptio et est

B'eatus' Tho'mas'

4 topicorum

B'eatus' Tho'mas'

 bm) vom Editor verbessert für identas

- 214 Thomas, S. th. I q. 34 art. 3 s. c.: »Sed contra est quod dicit Augustinus, in libro octoginta trium quaest., quod in nomine verbi significatur non solum respectus ad patrem, sed etiam ad illa quae per verbum facta sunt operativa potentia.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 340; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 237).
- 215 Thomas, S. th. I q. 34 art. 3 ad 4: »Sed nomen verbi principaliter impositum est ad significandum relationem ad dicentem, et ex consequenti ad creaturas, in quantum Deus, intelligendo se, intelligit omnem creaturam.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 4, 340; Thomas, *Opera* (Busa) 2, 238).
- 216 Vgl. Thomas, De ver. q. 4 art. 4 ad 2: »Si autem largo modo similitudinem accipiamus, sic possumus dicere, quod verbum est similitudo creaturae, non quasi imago eius, sed sicut exemplar; sicut etiam Augustinus dicit, ideas esse rerum similitudines.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 22.1, 129; Thomas, *Opera* (Busa) 3, 27).
- 217 Thomas, De pot. q. 8 art. 1 co.: »Huiusmodi ergo conceptio, sive verbum, qua intellectus noster intelligit rem aliam a se, ab alio exoritur, et aliud repraesentat. Oritur quidem ab intellectu per suum actum; est vero similitudo rei intellectae.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 249).
- 218 Vgl. Arist. Top. 1,17,108a7–10: »Similitudinem vero considerandum et in his que sunt in diversis generibus, quemadmodum alterum ad alterum quid, ita aliud ad aliud, velut quemadmodum scientia ad scibile, ita sensus ad sensibile [...].« (Aristoteles Latinus V 3, 206,23–26).
- 219 Thomas, De pot. q. 7 art. 6 co.: »sicut est quaedam conceptio intellectus vel ratio, – cui respondet res ipsa quae est extra animam, – ita est quaedam conceptio vel ratio, cui respondet res intellecta secundum quod huiusmodi; sicut rationi hominis vel conceptioni hominis respondet res extra animam; rationi vero vel conceptioni generis aut speciei, respondet solum res intellecta.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 244).

formaliter intentio. Secundo sequitur quod secunde intentiones nihil habent extra animam eis correspondens quod est contra alios Tho'mistas'. Nota bene quod illa coniunctio vel disiunctiva rerum vel terminorum non semper hoc munus exercet. sed fere impluribus declarat. doctores enim cum unum duobus terminis significant alteri ignotiori addunt notioem. coniunctione vel media. ut dicendo Homo vel animal rationale et Achilles vel Cadmus dedit greacas litteras non eodem modo fingitur. vel quod D'octor' S'ancus' observavit hec dicens conceptio vel ratio quasi unus terminus alicui alio sit notior. Confirmatur per D'octoris' S'ancti' sententia' 1 dis. 2 q. 1 ar. 3 ubi dicit quod ratio nihil aliud est quam id quod intellectus apprehendit de significatione alicuius nominis. et hoc in his que habent diffinitionem. Est ipsa rei diffinitio secundum quod Philosoph'us dicit²²⁰ 4 metaphisice. lec. 7 et ultima.²²¹ Ratio quam significat nomen est diffinitio. Sed quedam dicuntur habere rationem sic dictam. que non diffiniuntur. sicut quantitas qualitas. et huiusmodi que non diffiniuntur.²²² Hec ille. quod est omnino consonum Aristoteli ubi supra dicenti. Dico autem unum significare hoc si hoc est homo. si sit aliquid homo. hoc est hominem esse. Et idem angelicus doctor dicit ubi supra. non enim hec dicitur quasi ipsa intentio quam significat nomen rationis sit in re. Aut etiam ipsa conceptio cui convenit talis intentio sit in re extra animam. Cum sit in anima sicut in subiecto. sed dicitur esse in re. inquantum in re extra animam est aliquid respondens conceptioni anime. Sicut signatum signo. Unde sciendum quod ipsa conceptio intellectus tripliciter se habet ad rem. que est extra animam. Aliquando enim hoc quod intellectus concipit est similitudo rei existentis extra animam. Sicut hoc quod concipitur in hoc nomine homo. Et talis conceptio intellectus habet fundamentum in re immediate inquantum res ipsa ex sua conformitate ad intellectum facit quod intellectus sit verus et quod nomen significans illum intellectum proprie de re dicatur.²²³ Ar-

B'eatus' tho'mas'

Ratio

diffinitio

intentio

220 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 co.: »Quantum ad primum pertinet, sciendum est, quod ratio, prout hic sumitur, nihil aliud est quam id quod apprehendit intellectus de significatione alicuius nominis: et hoc in his quae habent definitionem, est ipsa rei definitio, secundum quod philosophus dicit: ratio quam significat nomen est definitio. Sed quaedam dicuntur habere rationem sic dictam, quae non definiuntur, sicut quantitas et qualitas et huiusmodi, quae non definiuntur, quia sunt genera generalissima.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 8).

221 Karlstadt ergänzt das Zitat aus dem Sentenzenkommentar um den Nachweis aus der aristotelischen Metaphysik auf der Grundlage des Thomaskommentars. Vgl. Thomas, Met. IV lec. 7 n. 3: »Hoc enim unum dicitur nomen significare, quod est definitio rei significatae per nomen [...]« (Thomas, *Opera* (Busa) 4, 422).

222 Fortsetzung des obigen Zitats, s. Anm. 220.

223 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 co.: »Aliquando enim hoc quod intellectus concipit, est similitudo rei existentis extra animam, sicut hoc quod concipitur de hoc nomine homo; et talis conceptio intellectus habet fundamentum in re immediate, inquantum res ipsa, ex sua conformitate ad intellectum, facit quod intellectus sit verus, et quod nomen significans illum intellectum,

guo sic. nihil est similitudo suiipsius. sed conceptus intellectus de homine est similitudo hominis. ergo non sunt idem. Dicitur quod res bene est similitudo rei extra animam existentis quod notantur dicit D'octo' S'anctus'⟨.⟩ Contra inmediate subiungit B'eatu's Tho'mas'

5 quod intellectus est verus ex conformitate rei intellecte ad intellectum. ergo dicit hoc de re intellecta. Preterea quando dicitur res ipsa ex sua conformitate ad intellectum facit quod intellectus sit verus. quero vel supponunt pro eodem intellectus et res vel pro diversis. si secundum habeo propositum. Si primum sequitur

10 quod eadem res facit conformitatem suiipsius. Aliq'ua'n'do' autem hoc quod significat nomen est non similitudo rei existentis extra animam. Sed est aliquid quod consequitur ex modo intelligendi [19^r] rem que est extra animam. Et huiusmodi sunt intentiones quas intellectus noster adinvenit sicut significatio huius nominis

15 genus non est similitudo alicuius rei extra animam existentis. Sed ex hoc quod intellectus intelligit animal ut in pluribus speciebus attribuit ei intentionem generis⟨.⟩ Et huiusmodi intentionis licet proximum fundamentum non sit in re. sed in intellectu. Tamen remotum fundamentum est res ipsa. Unde intellectus non est falsus. qui has intentiones adinvenit.²²⁴ Sequitur primo quod sicut prima intentio habet propriam rationem capiendo intentionem pro re. Ita secunda intentio habet propriam rationem quam significat nomen. ut genus significat primo rationem generis que est in intellectu subiective^{bn}. Aliq'ua'n'do' vero id quod significatur per

25 nomen non habet fundamentum in re neque proximum neque remotum. sicut conceptio Chymere²²⁵. quia neque est similitudo alicuius rei extra animam. neque consequitur ex modo intelligendi rem aliquam nature. Et ideo ista conceptio est falsa.²²⁶ Sequitur secundo ex dictis quod omnes rationes sunt in intellectu nostro

30 sicut in subiecto. et in rebus sicut in radice²²⁷ vel in fulcmento

bn) vom Editor verbessert für snbictive

proprie de re dicatur.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 8).

224 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 co.: »Aliquando autem hoc quod significat nomen non est similitudo rei existentis extra animam, sed est aliquid quod consequitur ex modo intelligendi rem quae est extra animam: et huiusmodi sunt intentiones quas intellectus noster adinvenit; sicut significatum huius nominis genus non est similitudo alicuius rei extra animam existentis; sed ex hoc quod intellectus intelligit animal ut in pluribus speciebus, attribuit ei intentionem generis; et huiusmodi intentionis licet proximum fundamentum non sit in re sed in intellectu, tamen remotum fundamentum est res ipsa. Unde intellectus non est falsus, qui has intentiones adinvenit.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 8).

225 Chimäre: Trugbild, Hirngespinst.

226 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 co.: »Aliquando vero id quod significatur per nomen, non habet fundamentum in re, neque proximum neque remotum, sicut conceptio Chimerae: quia neque est similitudo alicuius rei extra animam, neque consequitur ex modo intelligendi rem aliquam naturae: et ideo ista conceptio est falsa.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 8).

227 Thomas, De pot. q. 7 art. 6 co.: »Et sic omnes rationes sunt quidem in intellectu nostro sicut in subiecto: sed in Deo sunt ut in radice verificante has conceptiones.« (Thomas, *Opera* (Busa)

ut dicit hic ad quartum et de po'tentia Dei' ubi supra. Dicit etiam hic quod admodum nostram opinionem iuvat quod ratio hominis non dicitur esse in homine quasi res quedam in ipso. Sed est sicut in subiecto in intellectu. et est in homine sicut in eo quod prestat fulcimentum veritati ipsius.²²⁸ Dii boni quid gratius usquam esse potest quam veritatem scientia confirmare. falsitatem confutare adversariorum. Cum igitur queritur^{bo} in quo sint intentiones pro conceptionibus capte subiective. Respondet. nunquam mihi sine honoris prefatione nominandus S'anctus' Tho'mas' in intellectu. et ad quintum ubi supra(.) Dicit rationes autem intellecte habent duplicem firmitatem. scilicet firmitatem sui esse. et hanc habent ab intellectu sicut alia accidentia a suis subiectis. Et firmitatem sue veritatis. Et habent ex re cui confirmantur^{bp}. Ex eo quod res est vel non est. locutio et intellectus veritatem vel falsitatem habet.²²⁹ Patet igitur quod ratio et conceptio intellectus et diffinitio sunt idem. et hoc secundum aliquas considerationes. Quapropter notate secundum S'anctum' Tho'mam' 1 sen'tentia' dis. 33 q. 1 ar. 1 ad tertium quod ratio sumitur dupliciter. quandoque enim ratio dicitur id quod est in ratiocinante scilicet ipse actus rationis. vel potentia que est ratio. quandoque^{bq} etiam ratio est nomen intentionis secundum quod significat diffinitionem rei prout ratio est diffinitio sive prout est argumentatio. Dico igitur quod cum dicitur quod est alia ratio paternitatis et essentie^{br} in divinis. non accipitur ratio secundum quod est in ratiocinante tantum. sed secundum quod est nomen intentionis. et significat diffinitionem rei. quamvis enim in divinis non possit esse diffinitio nec genus. nec differentia. nec compositio. si tamen intelligatur ibi aliquid diffiniri. alia [19^v] erit diffinitio paternitatis. alia diffinitio essentie. In omnibus autem intentionibus hoc communiter verum est quod intentiones ipse non sunt in rebus. sed in anima tantum. habent tamen aliquid in re respondens scilicet naturam cui intellectus huiusmodi intentiones tribuit(.)²³⁰ hec ille formaliter. Ex

B'eatus' Tho'mas'

bo) *Im Original Großschreibung* bp) *In der Quellenvorlage, dem Sentenzenkommentar des Thomas von Aquin: conformantur* bq) *Satzfehler: Qüque* br) *vom Editor verbessert für* essentia

3, 244).

228 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 ad 4: »Ad quartum dicendum, quod sicut ratio hominis non dicitur esse in homine quasi res quedam in ipso, sed est sicut in subiecto in intellectu, et est in homine sicut in eo quod prestat fulcimentum veritati ipsius.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 8f.).

229 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 ad 5: »Rationes autem intellecte habent duplicem firmitatem: scilicet firmitatem sui esse, et hanc habent ab intellectu, sicut alia accidentia a suis subiectis; et firmitatem suae veritatis, et hanc habent ex re cui conformantur. Ex eo enim quod res est vel non est locutio et intellectus veritatem vel falsitatem habet.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 9).

230 Thomas, In I Sent. d. 33 q. 1 art. 1 ad 3: »Sciendum est autem, quod ratio sumitur dupliciter: quandoque enim ratio dicitur id quod est in ratiocinante, scilicet ipse actus rationis, vel potentia quae est ratio; quandoque autem ratio est nomen intentionis, sive secundum quod significat definitionem rei, prout ratio est definitio, sive prout ratio dicitur argumentatio. Dico igitur, quod cum dicitur quod est alia ratio paternitatis et essentiae in divinis, non accipitur ratio secundum quod

illo arguo sic. Omne nomen significat conceptionem intellectus
 immediate primo periar'meneias'.²³¹ Sed aliqua sunt nomina in-
 intentionis. ergo intentio est conceptio intellectus. Preterea. Nulla
 intentio est in rebus. sed multe res concepte sunt in rebus. ergo
 5 multe res concepte non sunt intentiones. Maior nota(·) Minor pro-
 batur quia res naturales concepte sunt in rebus. Si dicitur quod
 res intellecte sunt in anima. Contra(·) omnis intentio tantum est
 in anima. ergo nulla intentio est in rebus. Arguit^{bs} Dominicus.
 unius rei est una diffinitio et essentia. sed unius rei possunt esse
 10 plures rationes. ergo ratio et diffinitio non sunt idem.²³² Preterea
 probatur quod intentio non sit idem quod diffinitio. quia omnis
 intentio est in anima tantum. sed ratio sive diffinitio est etiam
 in re quia alias diffinitio non verificaretur de diffinito. Preterea
 nulla conceptio predicatur de re. quia hec est falsa. homo est
 15 conceptio. sed omnis ratio predicatur de re. nam hec vera est.
 homo est animal rationale. Preterea quedam est ratio substantie.
 sed intentio sive conceptio saltem cum sit accidens non est ratio
 substantie. ergo ratio substantie non est idem quod intentio sive
 conceptio. Preterea intentio est similitudo rei ad extra. et per con-
 20 sequens species intelligibilis. sed ratio non est species intelligibi-
 lis.²³³ Hec Dominicus de flandria 4 metaphysice. q. 7. ar. 4 quinto
 adducit et solvit. Dicendum ad primum Ratio potest accipi dupli-
 citer. Uno modo pro forma tocius que est essentia. et sic unius
 rei est una ratio. Alio modo accipitur pro diffinitione vel con-
 25 ceptione rei quam intellectus format in se. sic unius rei possunt
 esse plures rationes. secundum quod ille imperfecte representant
 res. Ad secundum dico. quod secunde intentiones tantum sint in
 anima tam radicaliter. quam formaliter. formaliter quidem quia
 in anima subiective. radicaliter. quia illa quorum huiusmodi ra-

1 periar'meneias'.

Dominicus de flandria

bs) *Im Original ist ein Punkt gesetzt*

est in ratiocinante tantum, sed secundum quod est nomen intentionis, et significat definitionem rei: quamvis enim in divinis non possit esse definitio, nec genus nec differentia nec compositio; tamen si intelligatur ibi aliquid definiri, alia erit definitio paternitatis, et alia definitio essentiae. In omnibus autem intentionibus hoc communiter verum est, quod intentiones ipsae non sunt in rebus sed in anima tantum, sed habent aliquid in re respondens, scilicet naturam, cui intellectus huiusmodi intentiones attribuit.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 86). Zitiert auch von Dominicus Fland., *Metaphysice* IV q. 7 art. 4 co., fol. m2^v.

231 Vgl. Thomas, *Perih.* I lec. 2 n. 5: »Sed nunc sermo est de vocibus significativis ex institutione humana; et ideo oportet passiones animae hic intelligere intellectus conceptiones, quas nomina et verba et orationes significant immediate, secundum sententiam Aristotelis.« (Thomas, *Opera* (Leonina) 1, 12; Thomas, *Opera* (Busa) 4, 327).

232 Dominicus Fland., *Metaphysice* IV q. 7 art. 4 n. 5, fol. m2^v: »unius rei est unica diffinitio et essentia. sed unius rei possunt esse plures rationes sicut supra patuit de uno et de ente. ergo ratio non est idem quod diffinitio.«

233 Dominicus Fland., *Metaphysice* IV q. 7 art. 5 n. 4, fol. m3^f: »Intentio sive conceptio est similitudo rei ad extra: et per consequens species intelligibilis cum species sit similitudo rei: sed ratio non est species intelligibilis [...].«

tiones non sunt in re extra animam. sed solum sequuntur actum intelligendi. de poten'tia' q. 7 ar. 6 in cor'relario'.²³⁴ q. 1 ar. 1 ad decimum.²³⁵ et in 1 sen'tentia' ubi supra dis. 2 q. 1 ar. 3²³⁶ dicit enim in forma. S'anctus Tho'mas' ad decimum de poten'tia' quod intellectui respondet aliquid dupliciter. Uno modo immediate quando scilicet intellectus concepit formam rei alicuius extra animam existentis. ut hominis vel lapidis. Alio modo mediate. quando scilicet aliquid sequitur actum intelligendi et intellectus reflexus supra ipsam considerat illud²³⁷ etc. Ad tertium dicit ille quod si conceptio accipitur secunde intentionaliter. similiter et ratio tunc non predicatur de re. Si prime intentionaliter sic capitur dupliciter. Uno modo in abstracto [20^r] sic non predicatur. Alio modo in concreto sic predicatur de re. homo enim est illud quod concipitur scilicet animal rationale. et est illud quod est ratio. Ad quartum dicit quod sicut est quedam ratio substantie ita conceptio quamvis sit accidens. sufficit enim quod proximum significatum conceptionis sit res que est substantia. Ad quintum dicit quod duplex est similitudo rei. quedam informans. talis est species intelligibilis. alia formata et talis differt a specie intelligibili. et dicitur conceptio. etiam dicitur quod argumentum non valet. Quamvis pro meis viribus probaverim intentionem esse verbum. tamen firmiores adducere^{bt} rationes me opere non tedit. ubi lumen doctorum. S'anctus Tho'mas' in primis occurrat in sum'ma' contra gen'tiles' li. 1 ca. 54. dicens. Considerandum est quod res exterior intellecta nobis in intellectu nostro non existit secundum propriam naturam. Sed oportet quod species eius sit

bt) vom Editor verbessert für aducere

234 Vgl. Thomas, De pot. q. 7 art. 6 co.: »Ex hoc enim quod intellectus in se ipsum reflectitur, sicut intelligit res existentes extra animam, ita intelligit eas esse intellectas: et sic, sicut est quedam conceptio intellectus vel ratio,- cui respondet res ipsa quae est extra animam,- ita est quedam conceptio vel ratio, cui respondet res intellecta secundum quod huiusmodi; sicut rationi hominis vel conceptioni hominis respondet res extra animam; rationi vero vel conceptioni generis aut speciei, respondet solum res intellecta.« (Thomas, *Opera* (Busa) 3, 244).

235 S. unten Anm. 237.

236 Thomas, In I Sent. d. 2 q. 1 art. 3 co.: »Nec tamen hoc nomen ratio significat ipsam conceptionem, quia hoc significatur per nomen sapientiae vel per aliud nomen rei; sed significat intentionem huius conceptionis, sicut et hoc nomen definitio, et alia nomina secundae impositionis. Et ex hoc patet secundum, scilicet qualiter ratio dicatur esse in re. [...] Aliquando enim hoc quod intellectus concipit, est similitudo rei existentis extra animam, sicut hoc quod concipitur de hoc nomine homo; et talis conceptio intellectus habet fundamentum in re immediate, in quantum res ipsa, ex sua conformitate ad intellectum, facit quod intellectus sit verus, et quod nomen significans illum intellectum, proprie de re dicatur. [...] et hoc contingit proprie, quando conceptio intellectus est similitudo rei.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 8).

237 Thomas, De pot. q. 1 art. 1 ad 10: »Ad decimum dicendum, quod intellectui respondet aliquid in re dupliciter. Uno modo immediate, quando videlicet intellectus concipit formam rei alicuius extra animam existentis, ut hominis vel lapidis. Alio modo mediate, quando videlicet aliquid sequitur actum intelligendi, et intellectus reflexus supra ipsum considerat illud.« (Thomas, *Opera* (Busa) 1, 186).

